

ANALIZANDO EL ÍNDICE DE TRANSPARENCIA BIDIMENSIONAL. APLICACIÓN DEL ISOMORFISMO MIMÉTICO POLÍTICO

AUTORES:

Zafra Gomez, José Luis.

Garrido Rodríguez, Juan Carlos

Marquez Arenas, Lorena

Povedano Fernández, Pablo

Chica Olmo; Jorge

RESUMEN

El presente trabajo tiene como objetivo analizar el patrón de comportamiento en la divulgación de información online de los gestores públicos locales observando el comportamiento de los municipios vecinos. Para ello, tras el desarrollo del *Bidimensional Transparency Index* como instrumento de medición del *e-disclosure*, con dos componentes que pretende reflejar este comportamiento –amplitud y profundidad, se va a estudiar la influencia de la cercanía entre los municipios, así como de factores políticos y financieros, a través de una metodología espacial.

Palabras clave: Transparencia, e-gobierno, econometría espacial, BTI

1. INTRODUCCIÓN

En los últimos años, la transparencia se ha convertido en un elemento determinante para considerar un buen gobierno responsable (Bertot et al., 2010, Tavares and Da Cruz, 2018), ya que, tal y como expresa su definición (Da Cruz, Tavares, Marques, Jorge, and De Sousa, 2016), es un concepto que presenta a juicio de la ciudadanía todas las actuaciones que se llevan a cabo por un gobierno, debiendo ser relevante, accesible y en tiempo. Y es que este concepto se ha instrumentalizado tradicionalmente mediante el e-gobierno, a través del desarrollo de portales web que permitan un mayor acceso a la información de manera inmediata (Meijer, 2007; Armstrong, 2011; Barrutia y Echebarria, 2013; Guillamón et al., 2016).

Así mismo, tras el desarrollo regulatorio que ha existido en el mundo, y concretamente, en España (Alcaide et al., 2016; Garrido-Rodríguez et al., 2017), se necesitaba comprobar

la adecuación de la información que los gobiernos locales estaban divulgando con esta normativa, por lo que se han creado distintos instrumentos en forma de índices, que han permitido cuantificar la eficacia de la normativa en la divulgación de información pública. A pesar de ello, los índices se presentaban de manera incompleta públicas (Da Cruz et al., 2016), ya que, en la mayoría de los casos, se trataban de indicadores dicotómicos donde no se profundiza en la calidad de la información (Alonso y García-García, 2014; Garrido-Rodríguez et al., 2019). Es por ello que, en el trabajo de Garrido-Rodríguez et al (2019) se desarrolló el Bidimensional Transparency Index (BTI), un instrumento que permite que permite descomponer el nivel de información pública en dos dimensiones, identificando, por un lado, el nivel de indicadores sobre los que se aporta algún tipo de información de carácter mínimo – denominada breadth-, y por otro lado, una dimensión que recoge en cada uno de los indicadores anteriores, el nivel de información completa o máxima que puede ser presentada – denominada depth-.

A partir del BTI, se presenta el objetivo de este trabajo, que consiste en contrastar si existe mimetismo político entre los distintos municipios para cada una de las dimensiones en las que se compone el BTI, de manera que nos permita comprobar si los municipios cercanos, con una misma ideología política, son más proclives a “copiar” las políticas llevadas a cabo en materia de transparencia, bien sea para mostrar la información mínima necesaria (amplitud), o bien para mostrar información de calidad para los ciudadanos (profundidad).

En este sentido, partimos de las premisas de la teoría de la legitimidad, la cual insiste en la idea de que las decisiones tomadas por los entes públicos vienen sustentadas en razones que legitiman los cambios propuestos, y en este caso, el hecho de hacer lo mismo que un municipio vecino con un buen nivel de transparencia hace que el propio aumente, lo cual fundamenta dicha decisión.

Los resultados confirman, tras la aplicación de metodología econométrica espacial a la totalidad de ayuntamientos españoles de más de 20.000 habitantes, que los municipios con ideología conservadora son más proclives a homogeneizar sus políticas de transparencia tanto para una información mínima como una información completa, mientras que los municipios de ideología progresista lo hacen sólo para cumplir con la legislación vigente.

El trabajo se distribuye de la siguiente manera: En la sección 2 se presenta un marco teórico y una referencia a trabajos anteriores, seguido de una descripción de la normativa española junto con la presentación del Índice Bidimensional de Transparencia, en la

sección 3. En la siguiente section, se presentan la metodología de la investigación y los datos a utilizar, finalizando con los resultados y las principales conclusiones obtenidas.

2. MARCO TEÓRICO Y LITERATURA PREVIA SOBRE TRANSPARENCIA.

La demanda de información por parte de los ciudadanos a las entidades públicas ha aumentado considerablemente en los últimos años (Scott, 2006; Pilcher et al., 2007; Joseph y Taplin, 2011), y como consecuencia, los entes públicos han tenido que aumentar su nivel de divulgación de información como ejercicio de accountability sobre su gestión, algo que ha llevado a aumentar su importancia como cuestión de investigación (Van de Walle y Cornelissen, 2014).

En este contexto, dada la importancia de esta cuestión, se produjo un desarrollo normativo a nivel internacional que derivó en legislación en materia de transparencia y acceso a la información en todo el mundo, con el objetivo de minimizar las diferencias de información entre la ciudadanía y los entes públicos (Guillamón et al., 2011a, b; Guichot, 2014; Garrido-Rodríguez et al., 2019).

Así, como consecuencia de todo este proceso normativo, las entidades públicas locales han tenido que adaptarse a este nuevo escenario, ofreciendo al ciudadano una cantidad de información considerable para su toma de decisiones.

Sin embargo, el nivel de información divulgada puede variar por la existencia de intereses particulares de los gestores públicos en el ejercicio de sus funciones, satisfaciendo en algunas ocasiones estos intereses en detrimento de los intereses de la ciudadanía, tal y como reseñan las teorías de la ilusión financiera y de la agencia (Buchanan y Wagner, 1977; Alesina y Perotti, 1995; Campbell, 2004). En este contexto, las exigencias de los ciudadanos por obtener mayor cantidad de información de los procesos de gestión de los políticos han pretendido romper con esta asimetría de la información existente entre gestor público y ciudadano que señala la teoría de la agencia (Gandía y Archidona, 2008; Guillamón et al., 2011; Alcaide-Muñoz et al., 2016). De esta forma, se pretende que agentes externos ejerzan cierta influencia sobre el comportamiento de los gestores públicos para aumentar el nivel de información divulgada, tal y como señala la teoría de la legitimidad (Preston y Post, 1975; Powell y DiMaggio, 1991; Patten, 1992; Suchman, 1995; Wang, 2002; Archel et al., 2009).

Es por ello que, gracias a las Tecnologías de la Información y de la Comunicación (TIC), se han desarrollado mecanismos para divulgar la información pública a través de portales web, permitiendo así un fácil acceso a esta y de manera sostenible (Welch et al., 2005;

Tolbert y Mossberger, 2006; Roberts, 2006; Meijer, 2007; Shim y Eom, 2008; Andersen, 2009; Guillamón et al, 2011a, b; Barrutia y Echebarria, 2013; Stamati et al., 2015; Da Cruz et al., 2016).

En este contexto, se han realizado diferentes formas para evaluar el nivel de información que se ofrece en dichos portales web, siendo la mayoría índices integrados por una serie de indicadores que finalmente otorgan una calificación, pudiendo realizar un ránking para comprobar quién es más transparente (Piotrowski y Bertelli, 2010; Guillamón et al., 2011a; Jorge et al., 2011; Lourenço et al., 2013; Cuadrado-Ballesteros, 2014; Da Cruz et al., 2016).

Así, en España, tras la implantación de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia y acceso a la información pública y buen gobierno, Garrido-Rodríguez et al (2019) diseñaron un nuevo índice de transparencia, llamado “Bidimensional Transparency Index (BTI)”, el cual da solución a problemas que se venían presentando con otras herramientas de evaluación de este principio, como la imposibilidad de analizar las características del contenido divulgado (Alonso y García-García, 2014; Garrido Rodríguez et al., 2017), o que las evaluaciones se obtengan a partir de cuestionarios realizados por los propios gestores municipales, lo que da lugar a un sesgo en las respuestas (Da Cruz et al., 2016). Este índice está formado por dos dimensiones: el desarrollo de indicadores específicos que miden cada uno de los aspectos necesarios para cumplir con el objetivo de transparencia, y más alineada con la teoría de la agencia, dimensión denominada Amplitud; y, en segundo lugar, conocer cómo de completa es la información divulgada (Dawes, 2010; Fernández-Planells, 2016), y más alineada con la teoría de la legitimidad, dimensión conocida como Profundidad.

3. ISOMORFISMO Y TRANSPARENCIA

Según la teoría del neoinstitucionalismo, el entorno en el que se encuentran las administraciones públicas genera controversias que necesitan soluciones, y estas deben adaptarse a él generando soluciones que aseguren su supervivencia y legitimidad (Meyer and Rowan, 1977). Y es que, tal y como se ha explicado anteriormente, la Transparencia es un concepto que ha cobrado mayor importancia con el paso del tiempo y que recientemente se ha desarrollado un marco normativo que regula qué información debe divulgarse mínimamente, esto es, según la teoría de la agencia, reducir la asimetría de la información entre ciudadanía y entes públicos.

Así, las entidades locales deben tomar decisiones para maximizar su legitimidad, y en este sentido, han centrado sus esfuerzos en crear herramientas que les permita publicar esa información y puedan reestructurar a medida que se van estableciendo cambios, las cuales, en un principio, eran muy diversas, pero que finalmente han terminado por convertirse en portales web de transparencia. En este contexto, las organizaciones van a utilizar un modelo similar cuando perciben que van a maximizar la legitimidad de las decisiones que toman (DiMaggio y Powell, 1991), ya que es una condición para el acceso a mayor cantidad de recursos y reputación (Brown, 1998). Es por ello que, en materia de transparencia, se ha ido produciendo este proceso de homogeneización.

Esta “homogeneización” se conoce como isomorfismo, que se puede definir como el proceso que experimenta una organización para adaptarse a lo que otras hacen cuando las condiciones del entorno al que se enfrentan son las mismas (Hawley, 1968; Hannan and Freeman, 1977; DiMaggio y Powell, 1991).

En su trabajo, DiMaggio y Powell (1991) clasifican este fenómeno en tres categorías:

1. Isomorfismo coercitivo. Está basado en el poder de fuerzas políticas que presionan formal o informalmente para que se lleve a cabo un cambio, como sucede con la potestad sancionadora ante el incumplimiento de la regulación establecida en materia de transparencia. En este sentido, las entidades locales han tenido que adaptarse a divulgar un mínimo de información, según lo establecido en la Ley, ante las posibles sanciones.
2. Isomorfismo mimético. Se produce cuando se sigue el modelo establecido por una organización o las decisiones tomadas por esta para dar respuesta a un problema, bien por ser ambiguo o por no tener una solución clara. En materia de transparencia, este hecho ya se produce en cuanto a la creación de portales de transparencia, donde la legislación los contempla para la Administración Central, pero no para el resto, pero es un instrumento que han acabado utilizando todos los entes locales.
3. Isomorfismo normativo. Se produce cuando se estandarizan técnicas por aprendizaje y se difunden entre los profesionales. En lo que a transparencia se refiere, este hecho se produce con la adopción de una estructura similar en los portales web de la mayoría de las entidades locales.

En este contexto, con la creación del BTI que, como se ha dicho anteriormente, da solución a problemas existentes por tener dos dimensiones – amplitud y profundidad –,

en el presente trabajo queremos comprobar hasta qué punto existe isomorfismo en relación con la divulgación de información. Así, un factor relevante a tener en cuenta en relación con el grado de información que se publica en un ayuntamiento es la ideología del partido en el gobierno, la cual puede influir en las políticas de divulgación de información del municipio (Serrano-Cinca et al., 2009). En este sentido, en trabajos anteriores se ha demostrado que los gobiernos progresistas divulgan mayor cantidad de información (Albaladejo 2013; García-Sánchez et al., 2013).

En este trabajo, queremos ir aún más lejos y, además de comprobar cómo afecta la ideología política a la divulgación de información, queremos conocer si existe isomorfismo mimético entre los municipios con la misma ideología, es decir, una situación que ocurre cuando se realizan las mismas políticas o se llevan a cabo las mismas medidas en municipios cercanos con la misma ideología política.

De esta manera, en el presente trabajo se quiere contrastar si existe mimetismo político tanto en la divulgación de información mínima (amplitud) como de calidad (profundidad) de la siguiente manera:

H₁: Los municipios con un gobierno conservador serán más proclives a realizar isomorfismo mimético político en la divulgación de información pública.

H_{1a}: Los municipios con un gobierno conservador serán más proclives a llevar a cabo las mismas políticas de divulgación de información para cumplir con lo requerido por ley.

H_{1b}: Los municipios con un gobierno conservador serán más proclives a llevar a cabo las mismas políticas para aumentar la calidad de la información divulgada.

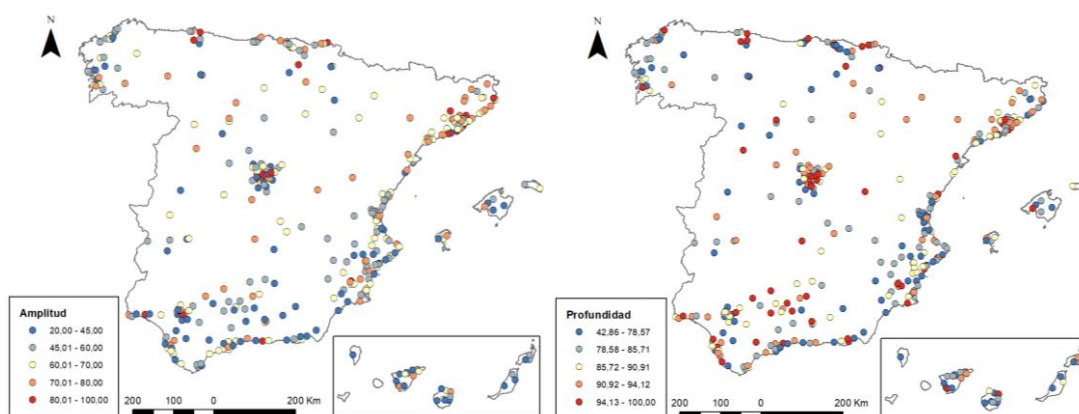
Por otro lado, también se va a realizar un análisis con factores de distinto tipo para comprobar qué otros factores pueden influir en este fenómeno. En este contexto, de la revisión de la literatura, se han considerado cuatro bloques de factores que pueden condicionar el nivel de divulgación de información: factores económico-financieros, políticos, el análisis del impacto que la creación de entidades públicas y privadas por parte del ayuntamiento (organismos autónomos y empresas públicas), entidades supramunicipales entre ayuntamientos (cooperación intermunicipal mediante la creación de consorcios y mancomunidades), así como las relaciones con empresas privadas mediante la privatización, que pueden tener sobre las dos dimensiones consideradas en el índice de transparencia bidimensional -amplitud y profundidad-, así como el análisis de

barreras al establecimiento de políticas de transparencia, mecanismos de financiación y beneficios de estas.

4. METODOLOGÍA Y DATOS

La Figura 1 muestra la distribución espacial de la Amplitud y Profundidad asociada a los núcleos de población considerados en este trabajo. En esta Figura (izquierda) se observa que los valores de la Amplitud no están distribuidos espacialmente de forma aleatoria, sino que por el contrario se aprecia cierto grado de dependencia espacial. Así, en el noroeste se observa que hay una mayor presencia de valores altos de esta variable, mientras que, en las zonas del sur, este o noroeste predominan los valores bajos, aunque también hay otras zonas, como en el centro, donde hay núcleos de población tanto con valores altos como bajos. Sin embargo, la variable Profundidad presenta una distribución espacial más aleatoria en todo el plano. Por lo tanto, estas figuras nos indican que probablemente la variable Amplitud presente autocorrelación espacial, esto es, dependencia espacial, mientras que esto no sea así en el caso de la variable Profundidad.

Figura 1. Distribución espacial de la Amplitud y Profundidad de los núcleos municipales (quintiles)



Fuente: Elaboración Propia.

Uno de los estadísticos univariantes, y que por lo tanto no considera el efecto que puedan tener otras variables explicativas, más utilizados en la literatura para contrastar la presencia de autocorrelación espacial global es la I de Moran (Moran, 1950), cuya expresión es:

$$I = \frac{n \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij} (y_i - \bar{y})(y_j - \bar{y})}{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij} \sum_{i=1}^n (y_i - \bar{y})^2} \quad (3)$$

Donde y_i es la variable de interés (Amplitud or Profundidad) del núcleo de población e i-th, \bar{y} es el valor medio, and w_{ij} es la matriz de pesos espaciales de los núcleos i y j . Cuando este estadístico toma un valor positivo y significativo indica que hay valores altos próximos a otros altos, si toma un valor negativo y significativo es que hay valores altos/bajos junto a otros bajos/altos y si toma un valor no significativo es que no hay autocorrelación espacial.

Una de las principales limitaciones de este estadístico es la especificación de los *spatial weights*, los cuales se determinan en base al tipo de vecindad considerada entre núcleos de población. Existen distintas formas de especificar dicha vecindad (Anselin, 2004). Desde el punto de vista geográfico, la primera ley de la geografía enunciada por Tobler (1970) dice que en el espacio geográfico las cosas próximas entre si se parecen más que las más alejadas. Dos aspectos fundamentales de esta ley son cómo medir la proximidad y la intensidad. En el caso de datos referidos a puntos geográficos, como es nuestro caso, se suele considerar la distancia entre puntos como una medida de la proximidad entre ellos, mientras que para medir la intensidad se suele usar la inversa de la distancia entre dichos núcleos. Esta especificación garantiza que se le proporcione mayor peso a los núcleos más próximos en el espacio, y menor peso a los más alejados, además, se puede considerar o no una distancia máxima. Por ello, en este trabajo se han tenido en cuenta dos tipos of especificaciones de los pesos w_{ij} : (1) inversa de la distancia y (2) inversa de la distancia con umbral:

$$W_1. \text{ Inverse distance: } w_{ij} = \frac{1}{d_{ij}}$$

$$W_2. \text{ Inverse distance with threshold: } w_{ij} = \begin{cases} \frac{1}{d_{ij}} & \text{if } d_{ij} \leq 125\text{km} \\ 0 & \text{if } d_{ij} > 125\text{km} \end{cases} \quad (3)$$

where d_{ij} is the distance between los núcleos i and j , and 125 km is the threshold, which represents the minimum distance required to avoid que ningún municipio se considere aislado.

Esta metodología se va a aplicar a un total de 395 municipios de más de 20.000 habitantes. En la Tabla 1 se muestran las estadísticas descriptivas de las variables analizadas en este trabajo. Es preciso destacar que los municipios que están gestionados por ayuntamientos de derechas tienen por término medio 2.425 municipios vecinos (dentro de un radio de 22 km) que también son de derechas, mientras que esta media para los municipios gestionados por partidos de izquierdas es de 1.367. Esto significa que, en media, los municipios de derechas suelen estar rodeados por casi el doble de municipios de derechas que los de izquierdas.

Tabla 1. Estadísticas descriptivas

Variables	Mean	St. Dev.	Min	Max
<i>Dependientes</i>				
AMPLITUD	60.848	15.859	20	100
PROFUNDIDAD	85.744	10.782	42.857	100
<i>Explicativas</i>				
<i>De control</i>				
CI	4.324	3.269	0	39
OOAA	1.218	1.769	0	13
Epublic	1.608	1.826	0	12
PPP	0.759	1.314	0	10
Fundainst	2.051	2.620	0	21
signopoli	0.701	0.458	0	1
CSI	4.199	4.456	-15.087	58.013
ITRANSFM	1,337	12,934	0.0001	198,033
IAN	0.073	0.113	-0.468	0.449
Lnivedebt	16.668	1.682	0.000	22.285

Participat	0.615	0.487	0	1
F_Bapoyo	-0.001	0.944	-3.588	3.483
F_Btecnol	0.013	0.929	-2.656	1.701
F_Bgestion	0.007	0.941	-1.948	1.525
Mecfinanci	1.504	0.844	0	3
F_Benefici	-0.0001	0.952	-2.414	1.443
<i>Espaciales</i>				
<i>Amplitud</i>				
sigwdcha_amp	2.425	3.453	0	17
sigwdizq_amp	1.367	4.493	0	23
wa75dcha	0.273	1.616	0	17
wa75izq	0.228	1.683	0	21
wa50dcha	2.716	3.675	0	17
wa50izq	2.091	4.968	0	24
<i>Profundidad</i>				
sigwdcha_pro	5.104	6.534	0	28
sigwizq_pro	2.051	5.863	0	24
wp75dcha	5.337	6.736	0	28
wp75izq	3.256	6.308	0	26
wp50dcha	7.347	6.579	0	28
wp50izq	4.299	6.685	0	26

Fuente: Elaboración Propia

5. RESULTADOS

En la Tabla 2 se muestra la I de Moran de las variables Amplitud y Profundidad considerando los tipos de especificación de los pesos w_{ij} . Estos resultados nos indican la probable presencia de mimetismo espacial en el caso de la Amplitud aunque no es así en el caso de Profundidad.

Tabla 2. Moran's I de Amplitud and Profundidad para dos especificaciones de vecindad.

	W1	W2
Amplitud	0.133 (0.000)	0.117 (0.000)
Profundidad	0.010 (0.3641)	-0.003 (0.5084)

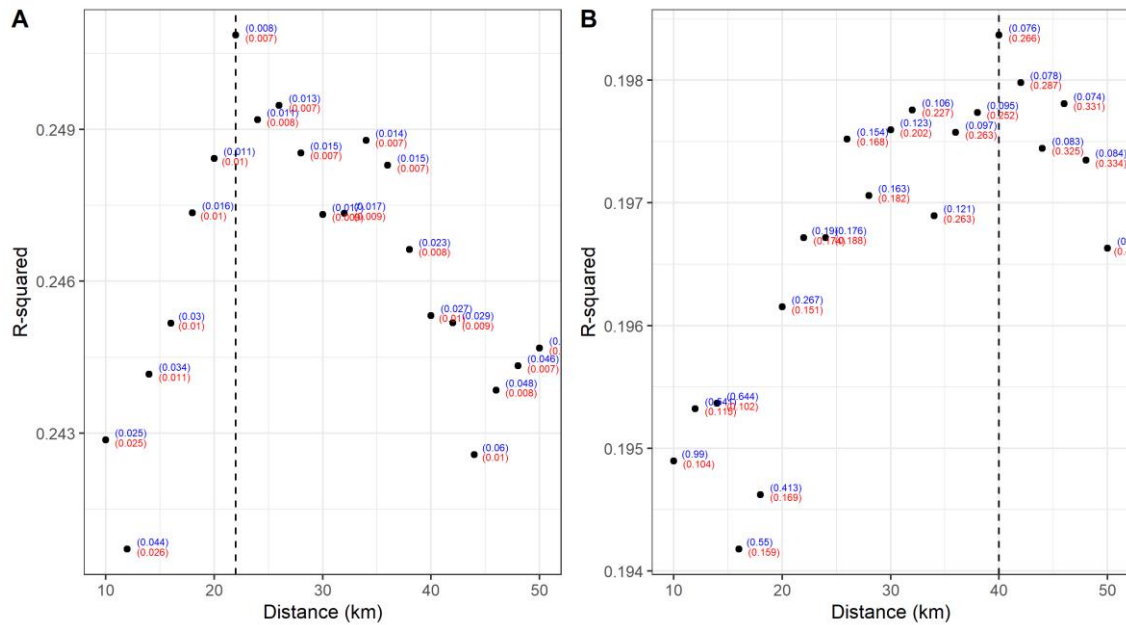
Nota: p-valores en parenthesis. Fuente: Elaboración Propia.

Para determinar la naturaleza del mimetismo en la gestión de los ayuntamientos dependiendo del signo político del partido que lo gestiona, y cuantificar su efecto sobre el nivel de transparencia, se han considerado dos alternativas:

1. La interacción entre el signo político del partido que gestiona el ayuntamiento del municipio i y el de sus vecinos. Esto es, si el partido que gestiona un ayuntamiento i es de derechas/izquierdas, cuántos ayuntamientos vecinos también están gestionados por partidos que son de derechas/izquierdas.
2. La intensidad de la transparencia del signo político que gestiona los ayuntamientos vecinos. Esto es, cuantos ayuntamientos vecinos gestionados por partidos que son de derechas/izquierdas han alcanzado un nivel de transparencia elevado (75%) o medio (50%), independientemente de si el ayuntamiento i es de derechas o de izquierdas.

Una cuestión de interés que se deriva de la primera alternativa es determinar cuáles son los núcleos vecinos de cada núcleo i . Para contestar a esta cuestión se ha especificado un modelo econométrico, considerando como variable explicada la Amplitud o la Profundidad, en los que se incluyen, además de las variables de control (véase la Tabla 2), variables espaciales relacionadas con el signo político del partido que gestiona el ayuntamiento en el municipio i y el de sus vecinos.

Figura 2. R-cuadrado y p-valores de las variables políticas



Nota: sigwdcha_amp (azul) y sigwizq_amp (rojo) entre paréntesis de Amplitud (A), y de Profundidad (B).

Fuente: Elaboración Propia

En el caso del modelo que explica la Amplitud, una de esas variables explicativas espaciales es sigwdcha_amp, la cual representa, si un ayuntamiento *i* está gestionado por un partido de derechas cuantos ayuntamientos vecinos hay en un radio de 22 km que también estén gestionados por partidos de derechas, y la variable sigwizq_amp indica lo mismo, pero para los ayuntamientos gestionados por partidos de izquierdas. Para determinar este radio se ha utilizado un procedimiento iterativo que se basa en dicho modelo econométrico. Este modelo se ha estimado incluyendo dichas variables espaciales considerando radios que van de 10 a 50 km de 2 en 2 km (véase, Figura 2). La Figura 2 muestra el R-squared de dichos modelos para cada uno de esos radios. Los resultados nos indican que el radio que permite maximizar el R-squared para el caso de la variable explicada Amplitud es de 22 km, mientras que para el caso de la variable explicada Profundidad es de 40 km. Este mismo criterio de vecindad es el que se ha utilizado para la segunda alternativa.

Tabla 3: Modelos con Amplitud

Cumple hipótesis básicas del modelo ols: normalidad, homocedasticidad al 95% si redondeamos el pvalor al 0.06 y no hay autocorrelación espacial en las perturbaciones. Además es el que tiene menor AIC y mayor Adjusted R-squared

Dependent variable: AMPLITUD

	(1)	(2)	(3)	(4)
Constant	44.718***	40.887***	48.076***	36.142***
<i>V. de control</i>				
CI	0.431	0.251	0.296	0.138
OOAA	0.141	0.405	0.001	0.420
Epublic	0.688	0.639	0.647	0.368
PPP	-0.336	-0.164	-0.202	0.248
Fundainst	1.317***	1.239***	1.172***	1.057***
signopoli	-0.586	-0.444	-0.492	0.921
CSI	0.247	0.246	0.210	0.201
ITRANSFM	0.00004	0.00003	0.0001	0.00001
IAN	-12.304*	-12.140*	-14.170**	-10.695*
Lnivedebt	0.506	0.594	0.339	0.665
Participat	6.250***	5.774***	5.708***	5.472***
F_Bapoyo	-1.370*	-1.115	-1.419*	-1.205*
F_Btecnol	1.018	1.250	1.038	1.258*
F_Bgestion	-1.584**	-1.610**	-1.435*	-1.572**
Mecfinanci	-1.004	-0.418	-0.755	0.285
F_Benefici	0.589	0.626	0.744	0.569
<i>V. espaciales</i>				
sigwdcha_amp		0.632***		
sigwizq_amp		0.513***		
wa75dcha			1.825***	
wa75izq			0.396	
wa50dcha				1.628***
wa50izq				0.294*
R²	0.222	0.251	0.262	0.387
Adjusted R²	0.190	0.215	0.226	0.358

AIC	3239.919	3223.439	3323.396	3149.845
Max. VIF	1.65	1.702	1.67	1.69
Kurtosis test	0.3445	0.1725	0.3085	0.171
Breush-Pagan test	17.365	19.713	11.852	20.798 (0.06)
	(0.3623)	(0.3492)	(0.8548)	
LMerr	6.0171	0.49102	4.5704	2.5651 (0.1092)
	(0.0142)	(0.4835)	(0.0325)	
RLMerr	0.95949	4.2119	2.3006	2.0744 (0.1498)
	(0.3273)	(0.0401)	(0.1293)	

Fuente: Elaboración propia. Note: N=395; p-value: * p<0.1, ** p<0.05, *** p<0.01

Tabla 4: Modelos con Profundidad

<i>Dependent variable: PROFUNDIDAD</i>				
	(1)	(2)	(3)	(4)
Constant	65.72***	64.8***	67.07***	63.91***
<i>V. de control</i>				
CI	0.150	0.099	-0.018	0.037
OOAA	-0.084	0.015	0.277	0.056
Epublic	-0.139	-0.15	-0.073	-0.153
PPP	0.988**	1.088***	1.239***	1.184**
Fundainst	0.442*	0.424*	0.386*	0.424*
signopoli	-0.889	-1.241	-0.463	-0.458
CSI	-0.061	-0.052	-0.025	-0.049
ITRANSF	-1.020E-07**	-1.044E-07**	-9.805e-08**	-1.036E-07**
IAN	-5.719	-5.905	-5.9	-5.772
Lnivedebt	0.954**	0.948**	0.618**	0.930***
Participat	4.509***	4.252***	2.955***	4.214***
F_Bapoyo	-0.211	-0.182	-0.211	-0.214
F_Btecnol	-0.591	-0.52	-0.215	-0.484
F_Bgestion	-1.421***	-1.399***	-1.271***	-1.452***
Mecfinanci	0.549	0.817*	1.35**	0.924
F_Benefici	0.518	0.514	0.473	0.464
<i>V. espaciales</i>				
sigwdcha_pro		0.163***		

sigwizq_pro		0.12		
wp75dcha			0.62***	
wp75izq			0.107	
wp50dcha				0.176*
wp50izq				0.094*
R²	0.1892	0.1984	0.3483	0.2063
Adjusted R²	0.1549	0.1600	0.3171	0.1683
AIC	2951.644	2951.15	2869.341	2947.212
Max. VIF	1.65	1.83	1.793	1.789
Kurtosis test	0.0005	0.000	0.0005	0.000
Breush-Pagan test	27.275 (0.039)	30.174 (0.03579)	39.191 (0.00267)	32.118 (0.02129)
LMerr	2.6214 (0.1054)	4.4126 (0.0357)	0.00170 (0.9671)	4.0214 (0.04493)
RLMerr	0.3169 (0.5735)	0.59359 (0.441)	11.942 (0.000549)	0.056368 (0.8123)

Fuente: Elaboración propia. *Note:* $N=395$; *p-value:* * $p<0.1$, ** $p<0.05$, *** $p<0.01$

6. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Actualmente, las organizaciones tienen que hacer frente continuamente a cambios del entorno, y las administraciones públicas no son una excepción, por lo que deben proporcionar instrumentos y soluciones a aquellas problemáticas que demande el entorno (Meyer and Rowan, 1977). Así, tras la creciente importancia que ha cobrado la Transparencia de la información pública para satisfacer las necesidades de la ciudadanía, se ha desarrollado un marco normativo que sienta las bases de los requisitos mínimos que se deben cumplir en este ámbito.

De este modo, con la estabilización de este concepto mediante normativa, surge la necesidad por parte de las entidades locales de aportar una solución accesible para dar respuesta a este hecho, por lo que se comienzan a crear portales web de transparencia, y con ellos, indicadores de evaluación del nivel de información que contienen dichos portales (Guillamón et al., 2011a, b; Cuadrado-Ballesteros, 2014; Da Cruz et al., 2016).

Con ello, este trabajo pretende comprobar si se produce homogeneización, o más bien, isomorfismo mimético en las políticas que se llevan a cabo en materia de transparencia, ya que, ante la falta de soluciones claras, las organizaciones tienden a tomar como modelo

las que ha realizado otra organización en las mismas circunstancias (DiMaggio y Powell, 1991), y en este sentido, en materia de transparencia, se sientan las bases, pero no se establece una solución única, por lo que las entidades locales han creado portales web que pueden asemejarse a los de otras, en función de su buena evaluación. Además, se quiere comprobar si este mimetismo se produce por factores políticos, es decir, si los municipios de una ideología copian las medidas tomadas por un municipio vecino con la misma ideología.

Para poder llevar a cabo este trabajo, se ha usado como referencia el Índice de Transparencia Bidimensional (BTI), que tiene en cuenta tanto la información mínima requerida por Ley (amplitud), como la divulgación de información de calidad y completa (profundidad).

Los resultados de este trabajo, aplicando el uso de econometría espacial a una muestra de 395 municipios españoles de más de 20.000 habitantes, muestran que los municipios con ideología conservadora son más proclives a mimetizarse con los vecinos de la misma ideología que están llevando a cabo medidas para tener un buen nivel de transparencia según la Ley, y van más allá copiando las medidas que ponen en práctica los municipios vecinos mejor puntuados en el BTI. En cuanto a los municipios de ideología progresista, solamente puede apreciarse isomorfismo mimético cuando se pretende cumplir los requisitos de la legislación vigente.

Bibliografía

- Albalade, D. (2013). The institutional, economic and social determinants of local government transparency, *Journal of Economic Policy Reform*, Vol. 16 (1), 90-107.
- Alcaide Muñoz, L., Rodríguez Bolívar, M. P., López Hernández, A. M. (2016). Transparency in governments: a meta-analytic review of incentives for digital versus hard-copy public financial disclosures. *The American Review of Public Administration*, DOI: 0275074016629008.
- Alesina, A.; Perotti, R. (1996). Fiscal discipline and the budget process. *The American Economic Review*, 86(2), 401-407.
- Alonso, L.; García-García, J. (2014), Evaluación de la Transparencia Municipal en el Principado de Asturias. *Auditoría Pública*, Vol. 64, 75 – 86.
- Andersen, T. B. (2009). E-government as an anti-corruption strategy, *Information Economics and Policy*, Vol. 21, 201–210.
- Archel, P., Husillos, J., Larrinaga, C., Spence, C. (2009). Social disclosure, legitimacy theory and the role of the state. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 22(8), 1284-1307.
- Armstrong, C.L. (2011). Providing a clearer view: an examination of transparency on local government websites. *Government Information Quarterly*, 28, 11–16.
- Balaguer-Coll, M., & Prior, D. (2009). Short-and long-term evaluation of efficiency and quality. An application to Spanish municipalities. *Applied Economics*, 41(23), 2991-3002.
- Barrutia, J. M., Echebarria, C. (2013). Why do municipal authorities participate in- and are loyal to- LA21 networks? *Journal of Cleaner Production*, 41, 42-52. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jclepro.2012.10.006>
- Bel, G. & Fageda, X. (2010). Partial privatization in local services delivery: An empirical analysis of the choice of mixed firms. *Local Government Studies*, 36(1), 129-149.
- Bertot, J. C., Jaeger, P. T., & Grimes, J. M. (2010). Using ICTs to create a culture of transparency: E-government and social media as openness and anti-corruption tools for societies. *Government information quarterly*, 27(3), 264-271.
- Bonsón, E., Torres, L., Royo, S. & Flores, F. (2012). Local e-government 2.0: Social media and corporate transparency in municipalities. *Government Information Quarterly*, 29, 123–132.

- Buchanan, J. M. y Wagner, R. E. (1977). *Democracy in Deficit: The Political Legacy of Lord Keynes*, Nueva York.
- Caamaño-Alegre, J.; Lago-Peñas, S.; Reyes-Santias, F. & Santiago-Boubeta, A. (2013). Budget Transparency in Local Governments: An Empirical Analysis, *Local Government Studies*, Vol. 39 (2), 182–207. doi:10.1080/03003930.2012.693075
- Caba-Pérez, M.C., Rodríguez, M. P. & López-Hernández, A. M. (2014). The determinants of government financial reports online. *Transylvanian Review of Administrative Sciences*, 10(42), 5-31.
- Cameron, W. (2004). Public accountability: Effectiveness, equity, ethics. *Australian Journal of Public Administration*, 63(4), 59–67.
- Campbell, R. J. (2004). Leviathan and fiscal illusion in local government overlapping jurisdictions, *Public Choice*, 120, 301–329.
- Copley, P. A. (1991) The Association between Municipal Disclosure Practices and Audit Quality, *Journal of Accounting and Public Policy*, 10(4), 245-266, doi: 10.1016/0278-4254(91)90001-Z.
- Cuadrado-Ballesteros, B. (2014). The impact of functional decentralization and externalization on local government transparency. *Government Information Quarterly*, 31(2), 265-277.
- Da Costa Carvalho, J. B., Camoes, P. J., Jorge, S. M. & Fernandes, M. J. (2007). Conformity and Diversity of Accounting and Financial Reporting Practices in Portuguese Local Government. *Canadian Journal of Administrative Sciences*, 24, 2–14.
- Da Cruz, N. F., Ferreira, N., Marques, R. C. (2012). Mixed companies and local governance: no man can serve two masters. *Public Administration*, 90(3), 737-758.
- Da Cruz, N. F.; Tavares, A. F.; Marques, R. C.; Jorge, S.; de Sousa, L. (2016). Measuring local government transparency. *Public Management Review*, Vol. 18 (6), 866-893.
- Dawes, S. S. (2010). Stewardship and usefulness: Policy principles for information-based transparency. *Government Information Quarterly*, 27(4), 377-383.
- Fernández-Planells, A. (2016). Guía para la definición y creación de sitios web de calidad: evaluación y análisis comparativo a través del análisis experto, *Revista Española de Documentación Científica*, Vol. 39 (4), e158.
- Florini, A. (2007). *The right to know: transparency for an open world*. Columbia University Press.

- Gandía, J. L., Archidona, M. C. (2008). Determinants of web site information by Spanish city councils. *Online Information Review*, 32(1), 35-57.
- García-Sánchez, I. M., Frías-Aceituno, J. V. & Rodríguez-Domínguez, L. (2013). Determinants of corporate social disclosure in Spanish local governments. *Journal of Cleaner Production*, 39, 60-72.
- García-Tabuyo, M., Sáez-Martín, A. & Caba-Pérez, M. C. (2015). Proactive Transparency Policy in the Mercosur Local Governments: Regulation vs. Self-Regulation. *Transylvanian Review of Administrative Sciences*, 11(46), 71-90.
- Garrido-Rodríguez, J. C., Zafra-Gómez, J. L. & López-Hernández, A. M. (2017). Measuring Local Government Transparency. Influence of Political Sign in Multidimensional Analysis. *Lex Localis-Journal of Local Self-Government*, 15(4), 889-917.
- Geys, B., Heinemann, F. & Kalb, A. (2010). Voter involvement, fiscal autonomy and public-sector efficiency: Evidence from German municipalities. *European Journal of Political Economy*, 26(2), 265–278.
- Gronlund, A. (2005). State of the art in e-gov research: Surveying conference Publications. *International Journal of Electronic Government Research*, 1, 1–25.
- Grossi, G. & Mussari, R. (2008). Effects of outsourcing on performance measurement and reporting: the experience of Italian local governments. *Public Budgeting & Finance*, 28(1), 22-38.
- Groves, M., Godsey, W. & Shulman, M. (2003). *Evaluating Financial Condition: A Handbook of Local Government*. The International City/County Management Association, Washington, DC.
- Guichot, E. (coord.) (2014). *Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno*; Tecnos; Madrid.
- Guillamón, M. D.; Bastida, F.; Benito, B. (2011). The Determinants of Local Government's Financial Transparency, *Local Government Studies*, Vol. 37 (4), 391–406. doi:10.1080/03003930.2011.588704
- Guillamón, M. D., Ríos, A. M., Gesuele & B., Metallo, C. (2016). Factors influencing social media use in local governments: the case of Italy and Spain. *Government Information Quarterly*, 33(3), 460-471.
- Harrison, T. M., & Sayogo, D. S. (2014). Transparency, participation, and accountability practices in open government: A comparative study. *Government Information Quarterly*, 31(4), 513-525.

- Hendrick, R. M. (2011). *Managing the fiscal metropolis: The financial policies, practices, and health of suburban municipalities*. Georgetown University Press.
- Hodge, G. A.; Greve, C. (2007). Public-private partnerships: an international performance review. *Public administration review*, 67(3), 545-558.
- Hollyer, J. R., Rosendorff, B. P., & Vreeland, J. R. (2018). Transparency, protest and democratic stability. *British Journal of Political Science*, 1-27.
- Ingram, R. W. (1984) Economic Incentives and the Choice of State Government Accounting Practices, *Journal of Accounting Research*, 22(1), pp. 126-144.
- Ingram, R. W. & DeJong, D. V. (1987) The effect of regulation on Local Government Disclosure Practices, *Journal of Accounting and Public Policy*, 6(4), 245-270, doi: 10.1016/S0278-4254(87)80002-9.
- Jensen, M. C., & Meckling, W. H. (1976). Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of financial economics*, 3(4), 305-360.
- Jorge, S., Sá, P. M. E., Pattaro, A. F. & Lourenço R. P. (2011). Local Government Financial Transparency in Portugal and Italy: A Comparative Exploratory Study on its Determinants. 13th Biennial CIGAR Conference, Bridging Public Sector and Non-Profit Sector Accounting, Ghent, June 9–10.
- Joseph, C. & Taplin, R. (2011). The measurement of sustainability disclosure: Abundance versus occurrence. *Accounting Forum*, 35 (1), pp. 19-31. <http://dx.doi.org/10.1016/j.accfor.2010.11.002>.
- Justice, J. B., Melitski, J., & Smith, D. L. (2006). E-Government as an Instrument of Fiscal Accountability and Responsiveness Do the Best Practitioners Employ the Best Practices? *American Review of public Administration*, 36, 301–322.
- Kauffman, D. & Kraay, A. (2002). *Growth without Governance*, Policy Research Working Paper núm. 2928; World Bank; Washington.
- Li, Q. (1996). Nonparametric testing of closeness between two unknown distribution functions. *Econometric Reviews*, 15(3), 261-274.
- Lourenço, R. P., Sá, P. M., Jorge S. & Pattaro, A. F. (2013). Online Transparency for Accountability: One Assessing Model and Two Applications. *Electronic Journal of E-Government* 11 (2): 280–292.
- Macintosh, A. (2004, January). Characterizing e-participation in policy-making. In *System Sciences, 2004. Proceedings of the 37th Annual Hawaii International Conference on* (pp. 10-pp). IEEE.

- Marra, A. (2007). Internal regulation by mixed enterprises: the case of the Italian water sector. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 78(2), 245-275.
- Matheson, A. (2002). Better Public sector governance: the rationale for budgeting and accounting reform in western nations, in Models of public budgeting and accounting reform, *OECD Journal on budgeting*, Vol. 2 (1), 37 – 49.
- Meijer, A. (2003). Transparent Government: Parliamentary and Legal Accountability in an Information Age, *Information Polity*, Vol. 8 (1-2), 67 – 78.
- Meijer, A. J. (2007). Publishing public performance results on the Internet: do stakeholders use the Internet to hold Dutch public service organizations to account?. *Government Information Quarterly*, 24(1), 165-185.
- Mulgan, R. (2002). *Accountability issues in the new model of governance. Discussion Paper, No. 91*. Australian National University, Political Science Program.
- Navarro, A.; Alcaraz, F.J. & Ortiz, D. (2010). La divulgación de información sobre responsabilidad corporativa en administraciones públicas: Un estudio empírico en gobiernos locales, *Revista de Contabilidad*, Vol.13 (2), 285-314.
- Pagan, A., & Ullah, A. (1999). *Nonparametric econometrics*. Cambridge university press.
- Pastor, J., & Tortosa-Ausina, E. M. I. L. I. (2008). Social capital and bank performance: An international comparison for OECD countries. *The Manchester School*, 76(2), 223-265.
- Patten, D. M. (1992). Intra-industry environmental disclosures in response to the Alaskan oil spill: a note on legitimacy theory. *Accounting, Organizations and Society*, 17(5), 471-475.
- Pilcher, R.; Ross, T. & Joseph, C. (2008). Sustainability reporting on local authority websites within an institutional theory framework. *The 7th Australiasian conference for social and environmental accounting research*, pp. 510-531. South Australia: Center for Accounting Governance and Sustainability.
- Piotrowski, S. J., & A. Bertelli (2010). Measuring Municipal Transparency. 14th IRSPM Conference, Bern, April.
- Powell, W. & Di Maggio, P.J. (1991). *The New Institutionalism in Organizational Analysis*. Chicago, IL: The University of Chicago Press.
- Premchand, A. (1993). *Public expenditure management*. International Monetary Fund.
- Preston, L. E., J. E. Post (1975). *Private Management and Public Policy. The Principle of Public Responsibility*, Prentice Hall, Englewood Cliffs, NJ.

- Roberts, A. (2006). *Blacked out: Government secrecy in the information age*; Cambridge University Press; New York.
- Rodríguez, M.P., Alcaide, L., & López, A.M. (2013). Determinants of financial transparency in government. *International Public Management Journal*, 16, 557–602.
- Romolini, A., Fissi, S. & Gori, E. (2015). Quality disclosure in sustainability reporting: evidence from universities. *Transylvanian Review of Administrative Sciences*, 44, 196–218.
- Saez-Martin, A., Caba-Perez, C. & Lopez-Hernandez, A. (2017). Freedom of information in local government: rhetoric or reality?. *Local Government Studies*, 43(2), 245-273.
- Scott, J. K. (2006). “E” the people: Do US municipal government web sites support public involvement? *Public Administration Review*, 66(3), 341–353.
- Serrano-Cinca, C., Rueda-Tomás, M. & Portillo-Tarragona, P. (2009). Determinants of e-government extension. *Online Information Review*, 33(3), 476-498.
- Shim, D. C.; Eom, T. H. (2008). E-government and anti-corruption: Empirical analysis of international data, *International Journal of Public Administration*, Vol. 31, 298–316.
- Stamati, T., Papadopoulos, T., Anagnostopoulos, D. (2015). Social media for openness and accountability in the public sector: Cases in the Greek context. *Government Information Quarterly*, 32(1), 12-29.
- Suchman, M. C. (1995). Managing legitimacy: Strategic and institutional approaches. *Academy of Management Review*, 20(3), 571-610.
- Tajfel, H., Turner, J. C. (2004). The social identity theory of intergroup behavior. In J. T. Jost & J. Sidanius (Eds.), *Key readings in social psychology. Political psychology: Key readings* (pp. 276-293). New York: Psychology Press.
- Tavares, A. & Da Cruz, N. (2018). Explaining the transparency of local government websites through a political market framework. *Government Information Quarterly*. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2017.08.005>
- Tobin, J. (1958). Estimation of relationships for limited dependent variables. *Econometrica: Journal of the Econometric Society*, 24-36.
- Tolbert, C. J., Mossberger, K. (2006). The Effects of E-Government on Trust and Confidence in Government. *Public Administration Review* 66 (3): 354–369. doi:10.1111/puar.2006.66.issue3.

- Van de Walle, S., Cornelissen, F. (2014). Performance reporting. In Bovens M., Goodin, R. E., & T. Schillemans (Eds.), *The Oxford Handbook on Public Accountability* (pp. 441- 455). Oxford: Oxford University Press.
- Vickers, J. & Yarrow, G. K. (1991). Economic Perspectives on Privatization. *The Journal of Economic Perspectives*, 5 (2), 111– 132.
- Vrangbaek, K. (2007). Key factors in assessing decentralization and recentralization in health systems. En R. B. Saltman, V. Bankauskaite, y K. Vrangbaek (Eds.), *Decentralization in health care. Strategies and OUTCOMES*. Berkshire Open University Press.
- Wang, X. (2002). Assessing administrative accountability results from a national survey. *The American Review of Public Administration*, 32(3), 350-370.
- Warner, M. E. & Bel, G. (2008). Competition or Monopoly? Comparing Privatization of Local Public Services in the US and Spain. *Public Administration*, 86 (3), 723–735. doi: 10.1111/j.1467- 9299.2008.00700.x
- Warner, M. E. & Hefetz, A. (2008). Managing markets for public service: the role of mixed public–private delivery of city services. *Public Administration Review*, 68(1), 155-166.
- Welch, E. W., C. C. Hinnant, M. J. Moon. (2005). Linking Citizen Satisfaction with E-Government and Trust in Government. *Journal of Public Administration Research and Theory* 15 (3): 371–391. doi:10.1093/jopart/mui021.
- Yavuz, N. & Welch, E. W. (2014). Factors affecting openness of local government websites: Examining the differences across planning, finance and police departments. *Government Information Quarterly*, 31(4), 574-583.
- Zafra-Gómez, J. L., Antonio, M., & Muñoz, P. (2010). Overcoming cost-inefficiencies within small municipalities: improve financial condition or reduce the quality of public services?. *Environment and Planning C: Government and Policy*, 28(4), 609-629.