

# ANÁLISIS DE LA INFLUENCIA DEL PAÍS Y DEL SECTOR EN EL CONTENIDO Y TIPO DE KAM: ESTUDIO APLICADO A LOS INFORMES DE AUDITORÍA DE LAS EMPRESAS DE ESPAÑA, REINO UNIDO Y PAÍSES BAJOS

## Autores:

Dr. D. Domingo Nevado Peña

Dra D<sup>ª</sup> Inmaculada Alonso Carrillo

Dr. D. José Luis Alfaro Cortés

Dr. D. Victor Raúl López Ruiz

## RESUMEN

La nueva estructura de los informes de auditoría intenta disminuir el GAP existente con los diferentes stakeholders facilitando mayor transparencia, calidad y valor del trabajo del auditor. La evaluación de los riesgos del cliente y su evolución constituye uno de los aspectos más sobresaliente y está siendo objeto de estudio. De esta manera, se realiza un análisis empírico de los informes de auditoría de las empresas que cotizan en los índices bursátiles (FTSE100, AEX25, AMX25 e IBEX35) de Reino Unido, Países Bajos y España, analizando el contenido de las cuestiones claves de auditoría (KAM) divulgadas con el fin de responder a la siguiente pregunta, si el país y el sector condicionan el contenido y tipo de KAM. Para ello se clasifican los tipos de KAM en dos grupos, los relacionados con la entidad (KAME) y los contables (KAMC). Se llega a la conclusión que para los tres países las KAM más habituales son combinaciones de negocios (fondo de comercio), seguido de ingresos y activos financieros e impuestos diferidos, provisiones y litigios y otros (principio de empresa en funcionamiento y tema COVID). Con relación al sector, es el de petróleo y energía seguido del financiero el que se encuentra en primera posición y en el lado opuesto, el inmobiliario; por el tipo, se observa que en cada sector existen algunas KAM más comunes, no existiendo un estándar conjunto de reporte, sino que siguen particularidades de las empresas, aunque se encuentra condicionado por el país donde se realiza la auditoría y el sector.

**Palabras clave:** Cuestiones clave de auditoría, FTSE100, AEX25, AMX25, IBEX35, país, sector, contenido del informe de auditoría

## 1. INTRODUCCIÓN

El informe de auditoría es un documento en el que se describe el alcance del trabajo efectuado por el auditor y expresa su opinión profesional de los estados financieros, mediante el análisis de los mismos durante un período de tiempo determinado. De esta forma, el informe de auditoría que acompaña a los estados financieros es el principal instrumento de comunicación entre los usuarios de las cuentas anuales y los auditores, teniendo como principal objetivo informar sobre el estado de la compañía y sobre la imagen fiel de sus cuentas. Sin embargo, uno de los problemas achacados a los informes de auditoría es el derivado de su falta de utilidad para responder a las necesidades demandadas por los usuarios y ello, entre otras cuestiones, por su estandarización (IAASB, 2013, Asare y Wright, 2012; Church et al., 2008; IAASB, 2011; Gray et al., 2011 y Vanstraelen et al., 2012).

Así, desde 2008 los diferentes reguladores, los emisores de normas, inversores y académicos se han cuestionado su utilidad informativa, de ahí que se hayan propuesto cambios en su estructura para reducir ese gap. En concreto, las normas internacionales de auditoría de la serie 700 del IAASB (2015) han supuesto cambios importantes en este sentido. En esta línea, hay que destacar la norma 701 Communicating Key Audit Matters in the Independent Auditor's Report, que supone **la inclusión en los informes de auditoría** de las cuestiones clave de la auditoría (Key Audit Matters, **KAM**).

El principal objetivo de la inclusión de este nuevo párrafo es mejorar el valor comunicativo del informe, al proporcionar una mayor transparencia financiera, aumentar la calidad y su grado de credibilidad (ICAC, 2016 ap. 2, NIA – ES 701).

De esta manera, en este trabajo se realiza un estudio de los informes de auditoría de las empresas que cotizan en los principales **índices bursátiles de Reino Unido, Países Bajos y España**. La introducción de estos informes extendidos no ha sido de la misma en los tres países siendo pionero el Reino Unido en 2013, Países Bajos en 2014 y España en 2018. De esta manera el objetivo es analizar el **contenido y tipo de las cuestiones claves de auditoría** de estas empresas, clasificadas en sus diferentes sectores para conocer si existen similitudes o diferencias en ambos ámbitos. Para ello, se han clasificado las **KAM** de los informes de auditoría en **dos grupos**: las relacionadas con riesgo de entidad o más generales (**KAME**) y las vinculadas a aspectos más contable o de cuenta de los estados financieros (**KAMC**).

De esta forma, el trabajo se ha estructurado de la siguiente manera. En la sección segunda se realiza un estudio del marco teórico centrado fundamentalmente en trabajos sobre el contenido y tipo de KAM que se divulgan en los informes de auditoría. La sección tercera se ha destinado a describir el diseño y metodología de la investigación realizada. La cuarta se ha dedicado a presentar el análisis descriptivo por sector y país del tipo de KAM para poder responder al objetivo planteado. La sección quinta contiene un análisis y presentación de los resultados. Finalmente, se presentan conclusiones y discusiones.

## **2. REVISIÓN DE LA LITERATURA**

Desde la aparición de las KAM en los primeros informes de auditoría se han ido incrementando la publicación de estudios relacionados de una forma directa o indirecta sobre las cuestiones clave. Como comentan Köhler et al. (2016) se deben realizar estudios que faciliten conocer el verdadero valor de esta información para los diferentes usuarios. Así, Velte e Issa (2019) realizan una revisión estructurada de la literatura de 49 estudios sobre la divulgación de las KAM basada en las reacciones de los diferentes stakeholders.

Actualmente hay otra tendencia que se basa en el estudio de los tipos de KAM que se divulgan en los informes de auditoría, y si estos dependen del país en el que se realiza la auditoría y del sector al que pertenece la empresa auditada.

Esta última clasificación se corresponde con una nueva área de investigación relacionada con el tipo de KAM publicadas o divulgadas en los informes de auditoría para así enfatizar la importancia de los riesgos sobre la información financiera en el informe ampliado de auditoría y que constituyen el principal objetivo de nuestro trabajo. Por ello, recogemos en el Cuadro 2 un estudio más exhaustivo de las principales investigaciones por orden cronológico, indicando los factores considerados, la metodología utilizada, país, y muestra seleccionada y principales resultados.

Cuadro 1

## REVISIÓN DE PAPERS SOBRE EL CONTENIDO Y TIPOS DE KAM

Autores	Factores/ Objetivo	Metodología	País/Muestra	Resultados
Sierra et al. (2019)	Características del auditor y del cliente.	Regresión lineal. Variable independiente KAM y diferentes variables dependientes	Reino Unido / FTSE100, 280 empresas; 2013-2016. No financieras.	Muestran que las características auditor y cliente son determinantes del número de KAM descritas y, por otra parte, determinan el tipo de KAM que dan a conocer en los informes de auditoría.
Gambetta et al. (2019)	Nivel de KAM previsibles en España, distinguiendo entre KAME y KAMC después de la experiencia de Reino Unido	Estimar KAM: Distribución de empresas Reino Unido y comparar España, Calcular el promedio de KAM por sector y auditor y aplicarlo a España	Extrapolación de Reino Unido a España / 144 empresas no financieras y cotizadas en el FTSE100; 2013-2016	La estructura del mercado de auditoría es bastante similar en España y en el Reino Unido, así las diferencias en el número de KAM serán muy poco relevantes con respecto a las divulgadas en el Reino Unido.
Ciğer, A., Vardar, G. Ç., & Kinay, B. (2019)	Identificar y analizar las KAM destacadas en los informes de auditoría de determinado sector para realizar una comparativa entre Turkia y determinados países de Europa Central y oriental	Se analizan los informes de auditoría mediante frequency and cross-table analysis.	Audit reports of the firms listed in stock exchange examined and analyzed for the year ended in 2017	When the manufacturing sector is considered as a whole, both key audit matters (KAMs) sub-headings and the average number of KAMs showed the most similarity in Turkey and Poland. In a more specific assessment, Turkey bears a resemblance to both Poland and Romania in the "fabricated metal production" sub-sector.
Orta et al. (2020)	Número KAM, estudio de las KAM más recurrentes y mejores prácticas para su presentación y detalle por firma	Análisis de contenido, medias	Reino Unido 280; 2013-2016. Países Bajos 217; 2015-2016. España 214; 2017	KAM más significativos: a. reconocimiento de ingresos, b. combinaciones de negocios, c. impuestos y d. contabilización de intangibles. Cada consultora tiene características diferentes a la hora de exponer y presentar las KAM.
Pérez et al. (2021)	Tipo de opinión, párrafos: énfasis, y empresa en funcionamiento, sector tipo de mercado, tamaño auditor, recuento promedio de palabras	Aplicando una regresión lineal y multinomial análisis de contenido	España /131 empresas cotizan en bolsa /2017	Empresas informan dos a cuatro KAM, relacionados con reconocimiento de ingresos, deterioro del fondo de comercio, recuperación impuestos diferidos. Las variables significativas son el sector, el tipo de mercado y el recuento promedio de palabras.

Fuente: Elaboración propia

En resumen, la mayoría de los **estudios anteriores** muestran que la divulgación de KAM ejerce una influencia en la toma de decisiones de las partes interesadas y, por lo tanto, consideramos conveniente profundizar en si el sector y el país va a influir sobre el tipo de KAM que se va a divulgar en los informes de auditoría, aplicando este estudio a diferentes países y a diferentes sectores, ya que **la mayoría se han realizado para los informes de un determinado país, o en su caso, se han realizado comparaciones entre varios países, pero en relación a un único sector**. De los diferentes trabajos, se observa que el tipo de KAM divulgado puede **diferir** de un sector a otro, y entre países. Por todo ello, se realiza un estudio de los informes de auditoría

para las empresas de los principales índices bursátiles de Reino Unido, Países Bajos y España, siendo en todos los casos auditadas por una de las Big4.

### 3. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN, MUESTRA Y METODOLOGÍA

La revisión de la literatura nos ha permitido comprobar como la reforma del informe de auditoría se encuentra encaminada a mejorar su valor comunicativo para los diferentes stakeholders y dentro del mismo tienen un papel fundamental las cuestiones clave de auditoría. Esto nos ha llevado a plantearnos la siguiente cuestión: ¿El contenido y tipo de las cuestiones claves de auditoría es similar por países y sectores?

Consideramos que este trabajo puede complementar la literatura existente, ya que pretende realizar una comparativa con mayor profundidad del contenido y tipos de KAM entre varios países con el fin de obtener evidencia de si existen algunos estándares o características que condicionen los mismos.

#### Muestra

Se han seleccionado los informes de auditoría de las empresas con mayor capitalización pertenecientes a los principales índices bursátiles de Reino Unido (FTSE-100), Países Bajos (AEX-25 y AMX-25) y España (IBEX-35) para los ejercicios 2019 y 2020. Es necesario realizar algunas precisiones como por ejemplo, en el caso de España, el número total de empresas seleccionadas ha sido 36 ya que se ha considerado relevante incluir una empresa que formaba parte del índice en ejercicios anteriores para ser más representativa de los sectores seleccionados. Para el FTSE-100 al final la muestra ha quedado en 98 empresas y en el caso de Países Bajos en 46 tal y como se detalla en el cuadro 2. Para la muestra de empresas se obtienen sus estados financieros y su informe de auditoría consolidado a través de sus páginas web.

**Cuadro 2**  
COMPOSICIÓN DE LA MUESTRA

Índice (país)	Número de empresas	Comentarios
IBEX-35	35	
FTSE-100	100	
AEX-25 y AMX25	50	
<b>Muestra inicial</b>	<b>185</b>	
Empresa IBEX-35	+1	
TUI Group	-1	No auditada por una Big4
NMC Health	-1	En disolución
Arcelormital	-1	Incluida en el IBEX-35
Royal Dutch Shell, Unilever, Just Eat	-3	Incluidas en el FTSE-100
<b>Muestra final</b>	<b>180</b>	

Fuente: Elaboración propia

#### Metodología

Para poder responder a la pregunta de investigación planteada, se ha realizado un **análisis de contenido** para las empresas de la muestra en relación con los **informes de auditoría** que nos permitieran obtener información sobre el **tipo de cuestiones** clave divulgadas y **formato de presentación**.

Para ello, lo primero ha sido seleccionar las empresas y posteriormente realizar una clasificación por sectores utilizando como base la Clasificación Nacional de Actividades Económicas (**CNACE-**

**2009**) y la **clasificación sectorial de Bolsa y Mercados Españoles (BME)** de 2005 con la intención de conseguir una agrupación que facilitase la comparación entre empresas de los tres países. De esta manera, hemos establecido **siete sectores**: Petróleo y energía (petróleo, electricidad y gas y energías renovables); materiales básicos, industria y construcción (mineral, metales y transformación, fabricación y montaje de bienes de equipo, construcción, materiales de construcción, industria química, ingeniería y otros, aeroespacial); bienes de consumo (alimentación y bebidas, textil, vestido y calzado, papel y artes gráficas, productos farmacéuticos y biotecnología, otros bienes de consumo); servicios de consumo (ocio, turismo y hostelería, comercio, medios de comunicación y publicidad, transporte y distribución, otros servicios); servicios financieros (banca, seguros, cartera y holding y servicios de inversión); tecnología y telecomunicaciones (telecomunicaciones y otros, electrónica y software) y servicios inmobiliarios (inmobiliarias y otros, SOCIMI).

Posteriormente se procede a realizar una clasificación de las KAM, para ello se ha optado por una revisión de la literatura para seguir alguna de las clasificaciones existentes que nos facilitasen realizar posteriores comparaciones. Así, se ha seguido la sugerida por Lennox et al. (2018), similar a la del ICJCE que ha sido también adoptada por Sierra et al. (2019) y por Pérez et al. (2021) que agrupa a las KAM en dos grandes grupos. Las KAM que se encuentran más vinculados con riesgos a nivel de entidad o más generales y los que tienen sus orígenes en cuestiones más contables a nivel de cuenta o con un título específico en las cuentas anuales. Esta clasificación es interesante porque nos puede dar una idea del origen de los tipos KAM en función del tipo de empresa (tamaño, sector, etc) y poder obtener conclusiones. En este sentido, se diferencia entre:

- **KAM de riesgo a nivel de entidad (KAME) o general.** Recoge las KAM relacionadas con el riesgo del cliente en su conjunto, con cuestiones más generales, e incluso en algunos casos condicionadas por factores externos. En esta categoría se incluyen los relacionados con impuestos, litigios/ provisiones, disposiciones regulatorias, combinaciones de negocios, controles, tecnología de la información y otros KAM a nivel del negocio.
- **KAM de riesgo a nivel de cuenta (KAMC) o contable.** Se presentan las KAM con un nivel de riesgo a nivel de cuenta; esto es, KAM relacionados con elementos específicos de los estados financieros: ingresos, intangibles, inmovilizado material, inventarios, activos financieros e impuestos diferidos, deterioro de activos y reembolsos de deudas.

Ahora bien, es cierto, que en algunas ocasiones no es fácil separar la frontera entre ambos campos, ya que en determinadas situaciones hay riesgos que pueden tener su origen a nivel de entidad, pero existe una representación del mismo a nivel de cuenta. Por poner unos ejemplos, tendríamos el caso de las combinaciones de negocios donde existe unos procesos de adquisición y en muchos casos llevan asociados la aparición de un fondo de comercio. En este sentido, en el trabajo de Pérez et al. (2021) consideran fondo de comercio y combinaciones de negocios ambos como a nivel de cuenta y en cambio, Sierra et al. (2019) los separa considerando fondo de comercio a nivel de cuenta como intangible y los de combinación de negocio como de entidad. De forma similar, ocurre también con el tema de impuestos diferidos, así, Pérez et al. (2021) los incluyen dentro de riesgos por impuestos los diferidos considerándolos todos a nivel de cuenta y en cambio, Sierra et al. (2019) los tratan como riesgos a nivel de entidad dentro de los impuestos.

Antes estas situaciones hemos decidido catalogar dentro de los riesgos de entidad todo lo relacionado con combinaciones y fondo de comercio y en el tema de riesgos por impuestos hemos separado los riesgos propiamente de impuestos que se han tratado como riesgos de entidad y los referidos a impuestos diferidos que se han catalogado a nivel de cuenta dentro del epígrafe activos financieros e impuestos diferidos.

Por todo ello, se realiza un análisis estadístico descriptivo por el tipo de cuestiones clave de manera que nos facilite la metodología apropiada a utilizar para responder a las dos preguntas de investigación. La primera referida a si el sector condiciona el tipo de KAM y la segunda a si el país donde se audita determina el contenido de las KAM.

#### 4. ANÁLISIS DESCRIPTIVO DEL TIPO DE KAM POR PAÍS Y SECTOR

##### 4.1. TIPOS DE KAM, KAME Y KAMC POR PAÍS

Una vez realizada la clasificación de las KAM, se considera la información disponible para las **KAM, KAME y KAMC diferenciando para los tres países** considerados para ver si existen diferencias entre las cuestiones claves entre ellos. Así, el Cuadro 3 muestra las cuestiones reveladas para el período 2019-20 para los tres países analizados.

Se puede observar que el **KAM más habitual para las empresas de los tres países es el relacionado con las combinaciones de negocios** y en particular, aspectos relacionados con el fondo de comercio. En segundo lugar, la KAM identificada por los auditores está relacionada con el **reconocimiento de ingresos**, que generalmente implica acuerdos de contratos complejos, contratos a largo plazo o presión por parte de la gerencia potencial para alcanzar los objetivos de beneficios anuales. A este grupo, le sigue en orden de frecuencia la KAM relacionada con los **activos financieros e impuestos diferidos** y las dificultades en la valoración de dichos activos. La cuarta área común de KAM identificadas por los auditores es la de litigios y disposiciones reglamentarias. Se considera crucial debido a la magnitud de la exposición potencial y la complejidad y los juicios inherentes involucrados que implican decidir si hay que dotar provisiones. Posteriormente, tendríamos las relacionadas con **otras KAME relativas al negocio**, en este sentido, destacar como aspectos más sobresalientes las relacionadas con el principio de empresa en funcionamiento y temas relacionados con el COVID. Por último, otras KAM que son abordadas por los auditores incluyen el deterioro de activos, valoraciones del inmovilizado material con atención particular a la NIIF 16 de arrendamientos, intangibles, reembolsos de deudas, controles, impuestos, tecnologías de la información e inventarios.

De los resultados obtenidos, se puede comentar que para el caso del Reino Unido estos son validados con los obtenidos en un estudio del Financial Reporting Council (2016) para el año 2015 para empresas del Reino Unido y también, por el trabajo de Sierra et al. (2019) realizado para el FTSE-10 para el período 2013-2016, aunque en nuestro caso, es para los informes disponibles para el último ejercicio 2019-20 y precisar que aunque las cuestiones claves relacionadas con los impuestos, siguen siendo importantes, no se encuentran en las primeras posiciones. Este resultado también puede estar motivado por la consideración dada a los impuestos diferidos si son tratados como riesgo de entidad de tipo fiscal o bien como riesgos contables.

**Cuadro 3**

##### TIPOS DE KAM EN LOS INFORMES ANUALES POR PAÍS

KAME	España	Reino Unido	Países Bajos	Total
Impuestos	2	29	1	32
Litigios/provisiones	15	46	11	72
Controles	5	19	11	35
Combinaciones de negocios	17	58	30	106
Tecnología de la información	3	9	9	21
Otras relativas a la entidad	2	46	11	59
<b>TOTAL KAME</b>	<b>44</b>	<b>207</b>	<b>73</b>	<b>325</b>

<b>KAMC</b>				
Ingresos	17	46	24	86
Intangibles	2	22	6	30
Inmovilizado Material	9	24	15	48
Inventarios o existencias	1	17	1	19
Activos Fin. e impuestos diferidos	19	43	20	82
Deterioro de activos	12	29	3	44
Reembolso de deudas	1	22	6	29
<b>TOTAL KAMC</b>	<b>61</b>	<b>203</b>	<b>76</b>	<b>338</b>
<b>TOTAL KAM</b>	<b>105</b>	<b>410</b>	<b>151</b>	<b>663</b>
Empresas	36	98	46	180

Fuente: Elaboración propia

#### 4.2. TIPOS DE KAM, KAME Y KAMC POR SECTOR

Siguiendo con este análisis se ha procedido ahora a estudiar el **contenido y tipo de KAM por sectores** para la totalidad de la muestra (**los tres países**) y también de forma **individualizada** para cada país siguiendo la división comentada de KAME y KAMC (ver Cuadros 4, 5, 6 y 7).

Para el caso concreto del sector y para todos los países los resultados se muestran en el Cuadro 4 donde se puede observar que la KAM más habitual es la relacionada con las **combinaciones de negocios** versus fondo de comercio siendo el sector de **materiales básico y construcción** seguido del de **bienes de consumo** el que más KAM presentan por este motivo. En segundo lugar, la KAM referida al **reconocimiento de ingresos** siendo el sector de **tecnología** y telecomunicaciones el que más presenta y en cambio el **sector financiero en proporción sería el que menos para este tipo de KAMC**. A este grupo, le sigue en orden de frecuencia la cuestión clave que recoge aspectos vinculados con los **activos financieros e impuestos diferidos**, donde el **sector financiero sería el que más divulga y el que menos en proporción sería el de servicios de consumo**. Posteriormente le seguiría las KAM relativas a **provisiones y litigios** donde el **sector financiero** sería el que más presenta junto con el de **petróleo y energía** en proporción al número de empresas. Cabe destacar que el sector inmobiliario no presenta ninguna para esta KAM. Por último, comentar, la **KAME relativa a otros** (principio de empresa en funcionamiento, tema COVID...) donde el sector de **bienes de consumo y petróleo y energía** serían los que más KAM presentan.

Así, del análisis anterior por tipo se puede ir vislumbrando que **en función del sector si que existe una mayor o menor preponderancia de un determinado tipo de KAM**.

**Cuadro 4**

TIPOS DE KAM EN LOS INFORMES ANUALES POR SECTOR PARA LOS TRES PAÍSES Y POR CONTENIDO

KAM	Petróleo y energ	M. bás. Ind. Const.	Bienes consumo	Serv. Consumo	Serv. Financ.	Tec. Telecom	Serv. Inmob.	Total
Impuestos	0	7	15	6	0	1	3	32
Litigios/provisiones	9	15	18	8	18	4	0	72
Controles	6	5	3	10	7	4	0	35
Combi. de negocios	6	24	23	15	18	19	1	106
Tecn. Información	2	1	5	0	9	4	0	21
Otras de entidad	9	8	19	7	9	4	2	58
<b>TOTAL KAME</b>	<b>32</b>	<b>60</b>	<b>83</b>	<b>46</b>	<b>61</b>	<b>36</b>	<b>6</b>	<b>324</b>

Ingresos	9	18	15	11	9	19	5	86
Intangibles	1	6	10	2	4	6	1	30
Inmovilizado Material	3	15	11	8	4	1	6	48
Inventarios	2	4	6	4	2	0	1	19
Act. Fin. e impu. difer.	8	19	11	7	23	9	5	82
Deterioro de activos	8	7	8	5	16	0	0	44
Reembolso deudas	1	4	5	1	16	3	0	30
<b>TOTAL KAMC</b>	<b>32</b>	<b>73</b>	<b>66</b>	<b>38</b>	<b>74</b>	<b>38</b>	<b>18</b>	<b>339</b>
<b>TOTAL KAM</b>	<b>64</b>	<b>133</b>	<b>149</b>	<b>84</b>	<b>135</b>	<b>74</b>	<b>24</b>	<b>663</b>
Número de empresas	15	37	37	25	34	23	10	180

Fuente: Elaboración propia

Ahora si realizamos el mismo análisis que el anterior, esto es, del sector por tipos de KAM para cada país podemos obtener los siguientes resultados. En el caso de España para el IBEX35 (Cuadro 5) a nivel de tipo de KAME se centra en combinaciones de negocios/ fondo de comercio (siendo el sector telecomunicaciones el que más presenta) y litigios/provisiones (sector financiero el que más divulga) y en KAMC ingresos (sector petróleo y materiales básico los que más), activos financieros e impuestos diferidos (sector materiales básicos y financiero los que más) y deterioro de activos (sector financiero y petróleo).

**Cuadro 5**

**TIPOS DE KAM EN LOS INFORMES ANUALES POR SECTOR PARA ESPAÑA Y POR CONTENIDO**

KAM	Petróleo y energ	M. bás. Ind. Const.	Bienes consumo	Serv. Consumo	Serv. Financ.	Tec. Telecom	Serv. Inmob.	Total
Impuestos		1					1	2
Litigios/provisiones	4	2	1	1	6	1		15
Controles	1				4			5
Combi. de negocios	1	4	2		5	5		17
Tecn. Información			1		1	1		3
Otras de entidad	1	1						2
<b>TOTAL KAME</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>16</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>44</b>
Ingresos	4	5	1	2		4		16
Intangibles		1				1		2
Inmovilizado Material	1	2	2	2			2	9
Inventarios			1					1
Act. Fin. e impu. difer.	3	8		1	5	2		19
Deterioro de activos	5	1			6			12
Reembolso deudas					2			2
<b>TOTAL KAMC</b>	<b>13</b>	<b>17</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>13</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>61</b>
<b>TOTAL KAM</b>	<b>20</b>	<b>25</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>29</b>	<b>14</b>	<b>3</b>	<b>105</b>
Número de empresas	6	7	5	4	7	5	2	36

Fuente: Elaboración propia

Para el Reino Unido en el FTSE100 (Cuadro 6) tenemos que a nivel de tipo de KAME se centra en combinaciones de negocios/ fondo de comercio (destacando el sector de bienes de consumo) y litigios/provisiones (bienes de consumo) y otros riesgos de entidad (bienes de consumo) y en KAMC ingresos (tecnología), activos financieros que incluye impuestos diferidos (financiero) y deterioro de activos (financiero).



**Cuadro 6****TIPOS DE KAM EN LOS INFORMES ANUALES POR SECTOR PARA REINO UNIDO Y POR CONTENIDO**

KAM	Petróleo y energ	M. bás. Ind. Const.	Bienes consumo	Serv. Consumo	Serv. Financ.	Tec. Telecom	Serv. Inmob.	Total
Impuestos		6	15	5		1	2	29
Litigios/provisiones	5	10	16	6	8	1		46
Controles	4	2	1	8	2	2		19
Combi. de negocios	2	11	16	11	8	9	1	58
Tecn. Información	2		3		4			9
Otras de entidad	6	5	17	6	6	3	3	46
<b>TOTAL KAME</b>	<b>19</b>	<b>34</b>	<b>68</b>	<b>36</b>	<b>28</b>	<b>16</b>	<b>5</b>	<b>207</b>
Ingresos	4	7	8	6	7	9	5	46
Intangibles	1	5	8	2	3	2	1	22
Inmovilizado Material	2	7	7	4	3		1	24
Inventarios	2	3	6	3	2		1	17
Act. Fin. e impu. difer.	4	6	7	5	15	2	4	43
Deterioro de activos	3	4	8	4	10			29
Reembolso deudas	1	2	5	1	11	2		22
<b>TOTAL KAMC</b>	<b>17</b>	<b>34</b>	<b>49</b>	<b>25</b>	<b>51</b>	<b>15</b>	<b>12</b>	<b>203</b>
<b>TOTAL KAM</b>	<b>36</b>	<b>68</b>	<b>117</b>	<b>61</b>	<b>79</b>	<b>31</b>	<b>17</b>	<b>410</b>
Número de empresas	7	18	24	17	19	9	5	98

Fuente: Elaboración propia

Por último, para los Países Bajos con los índices AEX25 y AMX25 (Cuadro 7) a nivel de tipo de KAME se centra en combinaciones de negocios/fondo de comercio (materiales básicos es el que más presenta), litigios/provisiones (financiero) y controles (materiales básicos) y en KAMC ingresos (tecnológico), activos financieros e impuestos diferidos (financiero) e inmovilizado material (inmobiliario).

**Cuadro 7****TIPOS DE KAM EN LOS INFORMES ANUALES POR SECTOR PARA PAÍSES BAJOS Y POR CONTENIDO**

KAM	Petróleo y energ	M. bás. Ind. Const.	Bienes consumo	Serv. Consumo	Serv. Financ.	Tec. Telecom	Serv. Inmob.	Total
Impuestos				1				1
Litigios/provisiones		3	1	1	4	2		11
Controles	1	3	2	2	1	2		11
Combi. de negocios	3	10	5	4	3	5		30
Tecn. Información		1	1		4	3		9
Otras de entidad	2	1	2	1	3	2		11
<b>TOTAL KAME</b>	<b>6</b>	<b>18</b>	<b>11</b>	<b>9</b>	<b>15</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>73</b>
Ingresos	1	6	5	3	2	7		24
Intangibles			2		1	3		6
Inmovilizado Material		6	2	2	1	1	3	15
Inventarios		1						1
Act. Fin. e impu. difer.	1	5	4	1	3	5	1	20
Deterioro de activos		2		1				3
Reembolso deudas		2			3	1		6
<b>TOTAL KAMC</b>	<b>2</b>	<b>22</b>	<b>13</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>17</b>	<b>4</b>	<b>75</b>

<b>TOTAL KAM</b>	<b>8</b>	<b>40</b>	<b>24</b>	<b>16</b>	<b>25</b>	<b>31</b>	<b>4</b>	<b>148</b>
Número de empresas	2	12	8	5	8	9	3	46

Fuente: Elaboración propia

En líneas generales, si **comparamos por sectores entre los tres países por el tipo de KAM** tenemos lo siguiente:

- **Petróleo y energía.** Existe una igualdad entre las KAME y las KAMC. Dentro de las KAME hay que destacar litigios y provisiones y en las KAMC, ingresos.
- **Materiales básicos, industria y construcción.** Existe una mayor proporción de KAMC que de KAME. Entre las KAME destaca principalmente en los tres países todo lo relativo a combinaciones de negocios y en las KAMC lo referente a ingresos, activos financieros e impuestos diferidos e inmovilizado material sobre la NIIF 16 arrendamientos.
- **Bienes de consumo.** La distribución por tipos de KAM difiere entre KAME y KAMC por países y en conjunto son superiores los KAME. Esta desproporción también se manifiesta por tipo de KAM de esta forma en las KAME la combinación de negocios estaría presente claramente en los tres países, pero en el Reino Unido también son muy destacables tema de impuestos, litigios y otras cuestiones claves de la entidad. Entre las KAMC, ingresos, activos financieros/impuestos diferidos e inmovilizado material.
- **Servicios de consumo y salud.** Por tipo de KAM predominan más las KAME en Reino Unido y Países Bajos y al revés en España. Entre las KAME destaca el tema de combinaciones de negocios y controles y en las KAMC, los ingresos e inmovilizado material.
- **Servicios financieros.** La distribución entre KAME y KAMC tampoco es similar ya que en España y Países Bajos predominan las KAME frente a Reino Unido que son las KAMC. En el tipo de KAM dentro de las KAME destaca claramente las cuestiones relativas a litigios y provisiones (predominante en España y Países Bajos) y combinaciones de negocios y entre las KAMC activos financieros e impuestos diferidos y deterioro de activos siendo ambos de los más representativos para los tres países.
- **Tecnología de la información y Telecomunicaciones.** Por el tipo de KAM tampoco existen grandes diferencias y presentándose un número similar entre KAME y KAMC entre los tres países. Igualmente, entre los tipos de KAME las que más se publican son por combinaciones de negocios y entre las KAMC por ingresos que sería el predominante tanto para Reino Unido como Países Bajos.
- **Servicios inmobiliarios.** En los tres países predominan las KAMC sobre las KAME. Entre las KAME hay que destacar la relativa a impuestos y en las KAMC la de inmovilizado material relacionada con la NIIF 16 arrendamientos.

En definitiva, del análisis realizado por el tipo de KAM para los diferentes sectores y países se puede concluir que no se observa un estándar de reporte, sino un mayor volumen de KAM debido a la mayor discrecionalidad y riesgo que la propia norma puede implicar, como es el tema de combinaciones de negocios, litigios y provisiones y reconocimiento de ingresos. Sin embargo, si que **en algunos sectores predominan algunos tipos de KAM** como tema de **activos y deterioro de activos en el sector financiero, ingresos en el de tecnología y telecomunicaciones e inmovilizado material** referenciado a la NIIF 16 arrendamientos que afectará principalmente al **sector inmobiliario**, aunque también afecta a los sectores de materiales básicos y bienes de consumo.

Por tanto, en general, **no existen estándares definidos de características conjuntas** que pudieran influir en el contenido del nuevo informe de auditoría, por lo que parece que el informe de auditoría sigue las particularidades de las empresas y los casos analizados por las auditorías. Esto proporciona evidencia, para los usuarios, de que los informes tienen un contenido consistente con lo que fue y debe ser observado en las empresas auditadas, y no necesariamente siguiendo un estándar preestablecido por las empresas auditoras. Si bien los estándares proporcionan pautas para

determinar si un asunto de auditoría constituye o no un KAM, hay relativamente **poca orientación sobre el número de KAM que se deben informar**. De hecho, **cuál y cuántas KAM informar es una cuestión de criterio profesional**.

## 5. CONTENIDO Y TIPO DE CUESTIONES CLAVE: PAÍS Y SECTOR

Una vez visto esto resultados nos encontramos en condiciones de responder a la cuestión planteada, así como para analizar la relación entre el tipo de las KAM y algunos de los factores considerados (país y sector) y dado el carácter categórico de dichas variables, se ha utilizado un **análisis de contingencia** basado en el estadístico Chi-cuadrado para analizar la existencia de relación y el coeficiente V de Cramer para analizar la intensidad de la misma. De esta forma, en el Cuadro 8 recogemos el análisis de contingencia entre la variable categóricas-KAM, KAME, KAMC para el país (de forma individual para FTE100, AEX25, AMX25 e IBEX35 y conjunta) y para el sector.

Para el caso concreto del país (Cuadro 8), se pone de manifiesto como **el tipo de KAM depende del país**, cumpliéndose también esta premisa para las KAME y KAMC, ya que el p-value es menor que 0,05. Además, la intensidad de la relación es similar en todos los casos con valores del coeficiente V de Cramer situados alrededor de 0,2. Esto supone que el tipo de cuestión clave divulgada va a depender del país en el que se realice el informe de auditoría, si bien esta relación no va a ser de mucha intensidad.

Para el sector de actividad (Cuadro 8) se pone de manifiesto como, **el sector puede determinar el tipo de KAM reveladas** en los informes de auditoría, ya que el p-value (0,000) es menor que 0,05 para los tres países considerados conjuntamente. Estas deducciones se cumplen también si diferenciamos entre KAME y KAMC siendo el grado de intensidad muy similar medido por la V-Cramer. Si se realiza el mismo análisis del sector, pero para cada uno de los países se puede comprobar como en España p (0,0043) y en el Reino Unido p (0,0019) lo que nos indicaría igualmente que el tipo de divulgación de riesgos de KAM, KAME y KAMC dependen del sector siendo los grados de intensidad similares en España y en el Reino Unido algo más alta para las KAME (V-Cramer 0,2337). Para el caso de Holanda no se ha podido aplicar para las KAME ya que para el sector inmobiliario no existe ninguna KAME y esto condiciona el resultado de las KAM.

En este sentido, existen diferentes estudios que avalan estos resultados. Por ejemplo, Dunn and Mayhew (2004) y Ruiz et al. (2002) muestran que las diferencias por sector se deben a la naturaleza de cada sector que genera riesgos inherentes que sustentan los estados financieros e impactan en la calidad de la información financiera. Por ejemplo, los sectores intensivos en capital, como la construcción o la energía, dan cuenta de la principal cartera de riesgos sobre activos fijos, propiedades de inversión y cumplimiento de los términos contractuales por los acuerdos relacionados. En el caso del sector financiero, representa la mayoría de los riesgos relacionados con el cumplimiento legal y regulatorio, debido a la normativa sectorial y a las nuevas normas que han entrado o que puedan entrar en vigor en los próximos años y los sistemas de información que son fundamentales para este sector.

**Cuadro 8**

ESTRUCTURA DE FACTORES ENTRE DOS VARIABLES CATEGÓRICAS PARA EL TIPO DE KAM, KAME Y KAMC

TIPO		PAÍS	SECTOR	IBEX-35	FTSE100	AEX25/AMX25
KAM	Chi-squared	61,346	173,46	107,36	122,53	78,12
	Df	24	72	72	72	72
	p-value	0,000	0,0000	0,0043	0,00019	0,2906

	V-Cramer	0,2142	0,20803	0,4128	0,2226	0,2936
KAME	Chi-squared	30	73,338	43,839	56,28	
	Df	10	30	30	30	
	p-value	0,000	0,0000	0,04932	0,0025	
	V-Cramer	0,2150	0,2121	0,4414	0,2337	
KAMC	Chi-squared	29,119	88,967	64,104	48,522	39,034
	Df	12	36	36	36	36
	p-value	0,0037	0,0000	0,002699	0,0793	0,335
	V-Cramer	0,2063	0,20822	0,42197	0,1981	0,2925

Fuente: Elaboración propia

En líneas generales, los resultados obtenidos cuando hemos analizado el tipo de KAM diferenciado por país nos llevan a concluir que no se observa un estándar de reporte, sino un mayor volumen de KAM debido a la mayor discrecionalidad y riesgo que la propia norma puede implicar, como es el tema de combinaciones de negocios, litigios y provisiones y reconocimiento de ingresos.

Por tanto, en general, no existen estándares definidos de características conjuntas que pudieran influir en el contenido del nuevo informe de auditoría, por lo que parece que el informe de auditoría sigue las particularidades de las empresas y los casos analizados por las auditorías. Esto proporciona evidencia, para los usuarios, de que los informes tienen un contenido consistente con lo que fue y debe ser observado en las empresas auditadas, y no necesariamente siguiendo un estándar preestablecido por las empresas auditoras. Si bien los estándares proporcionan pautas para determinar si un asunto de auditoría constituye o no una KAM, el tipo de KAM sobre el que el auditor informa es una cuestión de criterio profesional. No obstante, si que se observa que el tipo de KAM se encuentra condicionado por el país donde se realiza la auditoría. De la misma manera, el sector determina algunos de los tipos de KAM que se presentan.

No obstante, además en el Cuadro 9 se realiza un análisis de varianza para ver el grado de significatividad de las variables consideradas como categóricas en relación al número medio de KAM, KAME y KAMC para los factores comentadas anteriormente esto es, país donde se audita y las relacionadas con las empresas, el sector.

### Cuadro 9

#### ANÁLISIS DE VARIANZA ENTRE KAM, KAME y KAMC Y LAS VARIABLES CATEGÓRICAS INDEPENDIENTES

		PAÍS	SECTOR
KAM	F	12,342	2,393
	Df (entre grupos)	2	6
	Df (dentro de grupos)	177	173
	p-value	0,000	0,030
KAME	F	8,018	2,458
	Df (entre grupos)	2	6
	Df (dentro de grupos)	177	173
	p-value	0,000	0,026
KAMC	F	2,736	1,050
	Df (entre grupos)	2	6
	Df (dentro de grupos)	177	173
	p-value	0,068	0,395

Fuente: Elaboración propia

Además, se ha realizado también un estudio para conocer si la influencia de las variables país y sector de manera conjunta condicionan el **número de KAM** (ver Cuadro 10) para ello se realiza un análisis de varianza (ANOVA) para dos factores. En este caso se observa que, si bien existe

una influencia clara del sector y el país de forma individual sobre el número medio de KAM divulgadas, no existe un efecto conjunto de los dos factores considerados al mismo tiempo por lo que se puede realizar un estudio por separado de ambos factores.

**Cuadro 10**

**RELACIONES ENTRE KAM Y LAS VARIABLES SECTOR Y PAÍS**

Origen	Tipo III suma de cuadrados	Grados de libertad (Gl)	Media cuadrática	Valor F	p-value
Modelo corregido	128,448 <sup>a</sup>	20	6,422	3,128	,000
Intersección	1284,893	1	1284,893	625,718	,000
PAÍS	53,586	2	26,793	13,048	,000
SECTOR	41,398	6	6,900	3,360	,004
PAÍS * SECTOR	38,618	12	3,218	1,567	,106
Error	326,502	159	2,053		
Total	2897,000	180			
Total corregido	454,950	179			

a. R al cuadrado = ,282 (R al cuadrado ajustada = ,192)

En definitiva, las dos hipótesis que planteábamos relativas a si el tipo de KAM depende del sector y la otra de país se pueden responder de la siguiente manera

**H1.** *El tipo de KAM presentadas depende del **sector** al que pertenece la empresa auditada*

Del estudio realizado para toda la muestra, diferenciando por países, por sectores y por tipo de KAM, entre las KAME y las KAMC, se obtienen los siguientes resultados: **Litigios /provisiones:** Son el tipo de KAME más divulgadas en el sector petróleo y en el financiero, en tanto que las **KAME referidas a las combinaciones de negocios** son las más reveladas en los sectores de materiales básicos, bienes de consumo y servicios de consumo. Serán las KAMC **de ingresos** las que destacan en los sectores de petróleo y energía, materiales básicos, bienes de consumo, servicios de consumo y telecomunicaciones; mientras que las relacionadas con el **Inmovilizado material** serán las que destacan en los sectores materiales básicos y servicios inmobiliarios; ocupando un puesto importante las KAMC relativas a **Activos financieros e impuestos diferidos** en los sectores petróleo, materiales básicos y servicios financieros.

En el Cuadro 9 hemos realizado un análisis de significatividad y se observa como efectivamente existe una **asociación significativa entre el sector y el tipo de KAM**. Situación que se repite si se tiene en cuenta las KAME y tal y como anticipábamos en el estudio previo, aunque la situación cambia para el caso de las KAMC. Por lo tanto, la hipótesis de partida se cumple.

**H2.** *El tipo de KAM divulgadas dependerá del **país** en el que la firma de auditoría realice los trabajos de auditoría.*

De este análisis previo podemos exponer los siguientes resultados: **Litigios /provisiones, así como combinaciones de negocios:** Son el tipo de KAME más divulgadas en las empresas de los tres países que constituyen la muestra, destacando el tipo de KAME referente a controles en Países Bajos y Otros KAM de entidad, en las empresas del FTSE100; siendo las KAMC **de ingresos, y de Activos financieros e impuestos diferidos** las que destacan en las empresas del FTSE100, IBEZ35 y AEX25 y AMX25.

**De acuerdo con los resultados del Cuadro 8 podemos afirmar que** el tipo de KAM depende del país, cumpliéndose también para las KAME y KAMC, ya que el p-value **es significativo**.

De acuerdo con los comentarios anteriores, podemos afirmar que la hipótesis de partida para esta variable se cumple. Esto se encuentra en la línea de los trabajos de (Ball et al., 2000; Ball et al., 2003; Leuz et al., 2003 y Bushman et al., 2004) que consideran que la infraestructura institucional del país podría influir en sus prácticas de información financiera y decisiones de divulgación.

## **6. CONCLUSIONES Y DISCUSIONES**

En este trabajo se ha realizado un análisis empírico de los informes de auditoría para las empresas que cotizan en los índices más importantes de tres países (Reino Unido, Países Bajos y España), analizando el contenido y tipos de KAM divulgadas. Si bien es cierto que las normas ofrecen algunas pautas para determinar si un asunto constituye una KAM, **no existen orientaciones sobre el tipo de KAM** que pueden informarse, siendo una **cuestión de juicio profesional**, por lo que dado que el **estudio es multipaís** y diferenciado por **sectores de actividad**, los resultados obtenidos han sido bastante clarificadores y lo suficientemente relevantes, en algunos casos, cómo para hacer reflexionar hasta qué punto se pueden presentar diferencias por causas territoriales.

Por todo ello, nuestro trabajo ha querido aportar información sobre estos aspectos y en especial, conocer si el país y el sector condicionan el contenido y tipo de KAM. En este sentido, el análisis de contenido de los informes de auditoría sobre el tipo de KAM nos ha permitido obtener como conclusiones que el tipo de **KAM más habitual** para los tres países es **combinaciones de negocios** (fondo de comercio), seguido de **ingresos y activos financieros e impuestos diferidos**, provisiones y litigios y otros (principio de empresa en funcionamiento y tema COVID). Por tanto, el factor país se comporta tal y como hemos descrito en las hipótesis iniciales, resultado que tiene justificación si consideramos que las diferencias en las infraestructuras de los países en los que opera el auditor influirán en la elaboración de la información contable y, por tanto, en el trabajo del auditor. En resumen, por países, existen algunas coincidencias, pero también diferencias, además el análisis de varianza entre las variables categóricas KAM, KAME, KAMC y país pone de manifiesto como **el tipo de KAM depende del país**.

Con relación al **sector**, se observa que en cada sector existen algún tipo de KAM más común, por ejemplo, las cuestiones referentes a litigios y provisiones para el sector petróleo o las combinaciones de negocios para el sector materiales básicos, bienes de consumo y servicios de consumo; además el análisis de varianza entre las variables categóricas KAM, KAME, KAMC y sector de actividad, pone de manifiesto como, **el sector puede determinar las KAM** reveladas en los informes de auditoría.

Igualmente, de este análisis de contenido de las **KAM** se obtienen también unas **conclusiones cualitativas**, como que el **formato de presentación y divulgación de los mismos no es el mismo entre países**, aunque sean las mismas Big4 las que las auditen. Se observa como en el Reino Unido algunos auditores intentan reducir el GAP con los stakeholders mediante una **explicación gráfica de la evolución de la KAM de un ejercicio a otro** si es que continua la misma y también, viendo el nivel de riesgo medido a través de un eje de abscisas y ordenadas donde figure el impacto relativo en los estados financieros y el grado relativo de juicio y estimación, de tal forma que nos determinase un número y así poder ver como evoluciona de un ejercicio a otro; consideramos también que sería conveniente que **para cada cuestión clave hubiera una conclusión tipo opinión del auditor**; además, en los informes británicos y holandeses figura

también **como se determina la materialidad** cuestión que no ocurre en España e incluso se comenta su relación con la del ejercicio anterior. Esto puede explicar también las diferencias de KAM entre países, por ejemplo, una encuesta realizada en España a los auditores (García Benau et al., 2020) no consideran que las KAM supongan una mayor calidad de los informes de auditoría.

Por último, comentar, que este trabajo no está exento de **limitaciones**. En este sentido, podría ampliarse la muestra para un período más amplio que incluyese otros ejercicios y también un mayor número de países. El trabajo se ha centrado en las empresas que cotizan en bolsa y con mayor capitalización, también podría extenderse a otras empresas cotizantes y entidades que no sean de interés público e igualmente puede ocurrir que el comportamiento de las empresas privadas difiera de las públicas, por lo que la investigación futura podría incluir una comparación de los informes de las empresas públicas y privadas. Igualmente, **la idea es poder extender este estudio** hacia otros países de la Unión Europea y también para EEUU que han comenzado a emitir informes ampliados en 2019. Asimismo, también puede ser relevante analizar el impacto de esta nueva regulación de las KAM en los mercados financieros y en la valoración de la empresa.

### Fuentes Bibliográficas

---

ASARE, S.K. y WRIGHT, A.M. (2012). Investors', auditors', and lenders' understanding of the message conveyed by the standard audit report on the financial statements. *Accounting Horizons*, 26(2). Págs. 193–217. <https://doi.org/10.2308/acch-50138>

BALL, R., KOTHARI, S. P. y ROBIN, A. (2000). The effect of international institutional factors on properties of accounting earnings. *Journal of Accounting and Economics*, 29(1). Págs. 1-51.

BALL, R., ROBIN, A. y WU, J. S. (2003). Incentives versus standards: properties of accounting income in four East Asian countries. *Journal of Accounting and Economics*, 36(1-3). Págs. 235-270.

BUSHMAN, R. M., PIOTROSKI, J. D. y SMITH, A. J. 2004. What determines corporate transparency? *Journal of Accounting Research*, 42(2). Págs. 207-252.

CHURCH B.K., DAVIS SM. y MCCRACKEN S.A. (2008). The auditor's reporting model: A literature overview and research synthesis. *Accounting Horizons*, 22(1). Págs. 69–90. <https://doi.org/10.2308/acch.2008.22.1.69>

CIĞER, A., VARDAR, G. Ç., & KINAY, B. (2019). Key audit matters: A research on listed firms in CEE countries and Turkey. *Business and Economic Horizons (BEH)*, 15(1232-2020-354), 393-422.

DUNN, K. A. y MAYHEW, B. W. (2004). Audit firm industry specialization and client disclosure quality. *Review of Accounting Studies*, 9(1). Págs. 35-58. <https://doi.org/10.1023/B:RAST.0000013628.49401.69>

FINANCIAL REPORTING COUNCIL (2016). Extended auditor's reports: A further view of Experience. <https://www.frc.org.uk/Our-Work/Publications/Audit-and-Assurance-Team/Report-on-the-Second-Year-Experience-of-Extended-A.pdf>

GAMBETTA, N., GARCÍA, M.A., SIERRA GARCÍA, L. y ORTA, M. (2019). Las cuestiones clave de auditoría esperadas en España: ¿son los auditores previsibles? *Spanish Accounting Review*, 22(1). Págs. 32-40. <https://www.doi.org/10.6018/rc-sar.22.1.354291>

GARCÍA BENAOU, M.A, GAMBETTA LOPASSIO, N. y SIERRA GARCÍA, L. (2020). Efectos de las cuestiones clave de auditoría en la calidad de la auditoría y en el conocimiento de la auditoría por parte de los usuarios de la información financiera. *Informes ICAC ASEPUC*.

GOLD, A. y HEILMANN, M. The consequences of disclosing key audit matters (KAMs): A review of the academic literature. *Maandblad Voor Accountancy en Bedrijfseconomie* 93(1/2). Págs. 5-14. DOI: [10.5117/mab.93.29496](https://doi.org/10.5117/mab.93.29496)

GRAY, G., TURNER, J., CORAM, P. y MOCK, T. (2011). Perceptions and misperceptions regarding the unqualified auditor's report by financial statement preparers, users, and auditors. *Accounting Horizons*, 25(4). Págs. 659-684.

GUTIERREZ, E., MINUTTI-MEZA, M., TATUM, K. y VULCHEVA, M. (2018). Consequences of adopting an expanded auditor's report in the United Kingdom. *Review of Accounting Studies*, 23. Págs. 1543-1587. <https://doi.org/10.1007/s11142-018-9464-0>

INSTITUTO DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA DE CUENTAS (ICAC) (2016). NIA-ES 701. Comunicación de las cuestiones clave de la auditoría en el informe de auditoría emitido por un auditor independiente, publicada mediante Resolución de 23 de diciembre de 2016.

INTERNATIONAL AUDITING AND ASSURANCE STANDARDS BOARD (IAASB) (2011). Enhancing the value of auditor reporting: Exploring options for change. [https://www.ifac.org/system/files/publications/exposure-drafts/CP\\_Auditor\\_Reporting-Final.pdf](https://www.ifac.org/system/files/publications/exposure-drafts/CP_Auditor_Reporting-Final.pdf)

INTERNATIONAL AUDITING y ASSURANCE STANDARD BOARD (IAASB) (2013). Norma Internacional De Auditoría 320. Importancia relativa o materialidad en la planificación y ejecución de la auditoría (NIA-ES 320) (adaptada para su aplicación en España mediante Resolución del Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas, de 15 de octubre de 2013).

INTERNATIONAL AUDITING, y ASSURANCE STANDARD BOARD (IAASB) (2015). International Standard on Auditing 701. Communicating key audit matters in the independent auditor's report. New York, NY: International Federation of Accountants.

KÖHLER, A., QUICK, R. y WILLEKENS, R. (2016). The New European Audit Regulation Arena: Discussion of new rules and ideas for future research. *International Journal of Auditing*, 20(3). Págs. 211-214.

LENNOX, C. S., SCHMIDT, J. J. y THOMPSON, A. M. (2018). *Is the expanded model of audit reporting informative to investors? Evidence from the UK*. Working Paper. [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2619785](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2619785)

LEUZ, C., NANDA, D. y WYSOCKI, P. D. (2003). Earnings management and investor protection: an international comparison. *Journal of Financial Economics*, 69(3). Págs. 505-527.

ORTA, M., GARCÍA, M.A., GAMBETTA, L. y SIERRA, L. (2020). *Cuestiones clave de auditoría. El caso del Reino Unido y Países Bajos como experiencia para el caso español*. Ed. Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España.



PÉREZ, Y., CAMACHO, M.M. y SEGOVIA, M.J. (2021). Risk on financial reporting in the context of the new audit report in Spain. *Spanish Accounting Review*, 24(1). Págs. 48-61.

RUIZ BARBADILLO, E., GÓMEZ AGUILAR, N. y AGUILAR CONTRERAS, G. (2002). Una comparación intersectorial y por tamaño de la calidad de la información contable a través del análisis del informe de auditoría. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 31(112). Págs. 545-581. doi:10.1080/02102412.2002.10779457

SIERRA GARCÍA, L., GAMBETA, N., GARCÍA BENAOU, M.A. y ORTA PÉREZ, M. (2019). Understanding the determinants of the magnitude of entity-level risk and account-level risk key audit matters: The case of the United Kingdom. *The British Accounting Review*, 51 (3). Págs. 227- 240. <https://doi.org/10.1016/j.bar.2019.02.004>

VANSTRAELEN, A., SCHELLEMAN, C., MEUWISSEN, R. y HOFMANN I. (2012). The audit reporting debate: seemingly intractable problems and feasible solutions. *European Accounting Review*, 21(2). Págs. 193-215.

VELTE, P. e ISSA, J. (2019). The impact of key audit matter (KAM) disclosure in audit reports on stakeholders' reactions: a literature review. *Problems and Perspectives in Management*, 17(3). Págs. 323-341. Doi:10.21511/ppm.17(3).2019.26