

De las pérdidas incurridas a las esperadas: motivos, efectos y alternativas del nuevo modelo de la NIIF 9

**IX Jornada Foro AECA
Instrumentos financieros
25 Octubre 2018**

**Begoña Giner inchausti
Universitat de València
AECA**

ESTRUCTURA

- ❑ INTRODUCCION y MOTIVACION
- ❑ DISTINTOS MODELOS DE PERDIDAS
- ❑ LOS MOTIVOS DEL CAMBIO
- ❑ LOS MOTIVOS DE LAS DIFERENCIAS IASB-FASB:
- ❑ LOS EFECTOS DEL CAMBIO
- ❑ CONCLUSIONES


Introducción y motivación (1)

- Críticas tras la crisis financiera al papel de las normas contables de los instrumentos financieros: el modelo de pérdidas incurridas (PI) poco y tarde (*too-little-too-late*)
- En la Cumbre del G20 de Londres (2009), el Financial Stability Forum (FSF), antecesor del Financial Stability Board (FSB), solicitó al IASB y al FASB reconsiderar el modelo de PI e incorporar más información para medir las pérdidas en interés de la estabilidad financiera
- El G20 tomó las riendas y pidió avanzar en esa línea
- El Grupo Asesor de Crisis Financiera (FCAG) destacó el retraso en el reconocimiento de las pérdidas de préstamos como una debilidad e instó al uso de información prospectiva (*forward looking*).

Introducción y motivación (2)

- Tras 6 años de deliberaciones los modelos del IASB y FASB se basan en pérdidas esperadas (PE) pero difieren
- ¿Cómo se explica el cambio? -> las presiones de las instituciones prudenciales, y ...
 - el problema de riesgo moral en la relación directivo/prestamista
- ¿Cómo se explica el desacuerdo entre IASB y FASB? -> no hay MoU, y...
 - el problema de selección adversa y el modelo de negocio
- Los efectos del cambio -> el conservadurismo
- Análisis de la literatura académica

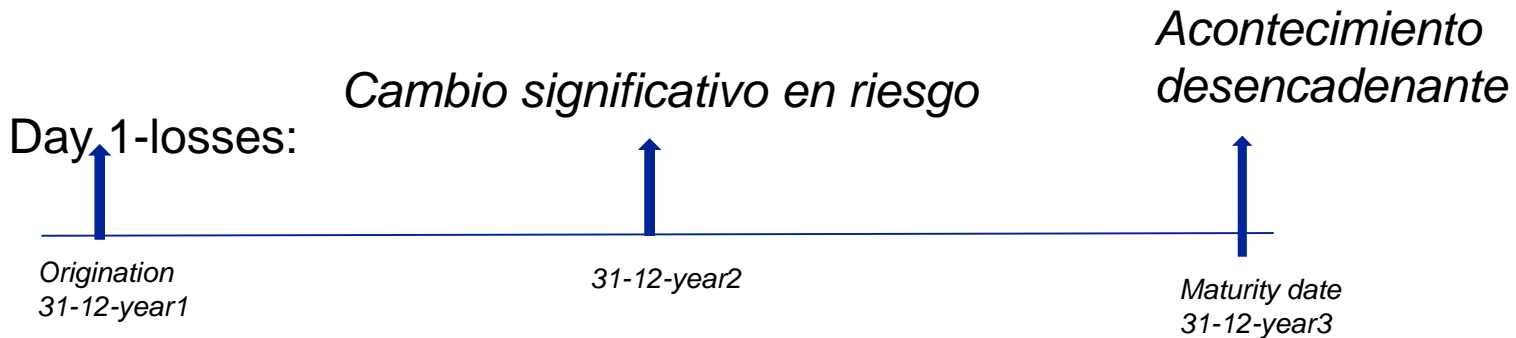
Distintos modelos de pérdidas (1)

- **PI (FAS5 y 114 y NIC39):** El deterioro se basa en hechos que ya han sucedido (*triggering event*). Es “fiable” y menos sujeto a manipulación que otros deterioros (NIC 36) 
- **Valor económico:** Futuros flujos de caja, incluidos futuros impagos basándose en la información pasada, presente y futura, afecta a la tasa ajustada de interés efectiva (IASB ED 2009)
- **La perspectiva prudencial:** Las provisiones deben cubrir pérdidas esperadas... (y el capital las no esperadas) la infravaloración de activos no tiene costes, se prefiere hacer pocos ajustes al resultado contable
 - En España, ha habido una fuerte injerencia a través de la provisión dinámica y otros (ej los RDL de 2012)

Distintos modelos de pérdidas (2)

- Ni España ha sido el único país, ni esta la única ocasión en la que ha habido presiones
- Si bien al final del siglo XX (economía viajante) se cerró con una aplicación más estricta de las normas contables, ahora (crisis) se ha decantado por una modificación de esas normas
- El modelo IASB (dual) impone *day-1 losses*, las esperadas en los doce primeros meses, y cuando haya signos de deterioro significativos, reconocer *all life expected losses*
- El modelo FASB (uniforme) impone *all life expected losses* en el momento inicial
- Infravaloración del activo

Distintos modelos de pérdidas (3)



Cartera: 1,000 (2 años)
 All life expected losses: 200
 Probabilidad de cambio en riesgo significativos en el año 1 : 20% , en año 2 : 80%
 Cambio en riesgo en año 2
 Suceso desencadenante año 3

	31-12-year1 (t=0)		31-12-year 2 (t=1)		31-12-year 3 (t=2)	
	Impairment P&L	(Allowance)	Impairment P&L	(Allowance)	Impairment P&L	(Allowance)
Incurred	0	(0)	0	0	200	(200)
IASB	40	(40)	160	(200)	0	(200)
FASB	200	(200)	0	(200)	0	(200)

Motivos del cambio: el riesgo moral

- La estructura económica y financiera de los bancos difiere mucho del resto de entidades. La cartera de préstamos es la > parte del activo, y tiene un mercado ilíquido; en el pasivo hay mucha deuda, y ambos conllevan riesgo moral en las decisiones de inversión y valoración.
- La disciplina de mercado podría evitarlo (Nier y Baumann 2006):
 - En ausencia de deuda garantizada
 - Con prestamistas que entiendan
 - Con información
- La información sobre pérdidas esperadas puede facilitar lo anterior

Motivos de las diferencias IASB-FASB: el modelo de negocio

- Frente al modelo tradicional OPM se ha pasado al OPD, un factor de la crisis financiera...
 - los préstamos pueden venderse de forma opaca
 - se requiere más información para evitar la selección adversa
- El modelo de pérdidas esperadas puede ser una “solución” ya que da información anticipada sobre el riesgo
 - El modelo FASB todas, el IASB solo las de 12 meses
- OPD (y el problema) mucho más común (grave) en EEUU que en UE -> interés por *Day-1 full expected losses* (modelo FASB) para reflejar las pérdidas potenciales antes de vender, pero introduce un alto riesgo de manipulación contable en el OPM (>cuanto > t)

Efectos del cambio: el conservadurismo (1)

- Aunque la información contable (el resultado) NO es la única forma de dar la información sobre PE, esa ha sido la solución
- El cambio de PI a PE supone poner menos condiciones para considerar que hay noticias sobre los problemas de los activos. En otras palabras el modelo PI del IASB supone aumentar el Conservadurismo Condicional-CC
- El modelo PE requiere reconocer pérdidas el día 1, lo que se considera Conservadurismo Incondicional-CI
Noticias: información sobre el comportamiento del activo en el momento actual (no futuro)

Los efectos del cambio: el conservadurismo (2)

- El CC cumple un papel en los contratos y ayuda a reducir el riesgo moral: limita inversiones arriesgadas, aumenta la disciplina del mercado, reduce manipulación (Nichols et al. 2009; García Lara et al., 2012; Lim et al. 2014).
- No hay evidencia de la utilidad del CI en los contratos y potencia la manipulación, cierta literatura referida al sector financiero destaca utilidad desde la perspectiva de mantener la estabilidad financiera (Kanagaretnam et al. 2014) y evitar comportamientos procíclicos (Beatty y Liao 2011, Jin et al. 2016)

Conclusiones

- Los problemas de riesgo moral y selección adversa derivados de las asimetrías informativas explican el cambio del modelo de pérdidas incurridas al de pérdidas esperadas
- El modelo de negocio contribuye a entender la diferencia IASB-FASB,
 - La presión del regulador prudencial
- La mayor información de riesgo puede contribuir a la estabilidad financiera
- La mayor discrecionalidad directiva y las *day 1 losses* pueden facilitar la manipulación contable

• ¡¡¡¡¡ Muchas gracias!!!!

Giner, B., y A. Mora (2018). 'Bank Loan Loss Accounting and its Contracting Effects: The New Expected Loss Models'. Available at SSRN:

<https://ssrn.com/abstract=3155105> or

<http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3155105>