

¿Quién publica en las revistas españolas de contabilidad? Análisis bibliométrico del periodo 1996-2005 *

*Who publish in Spanish accounting journals?
A bibliometric analysis 1996-2005*

Soledad Moya. Universidad Autónoma de Barcelona

Diego Prior.** Universidad Autónoma de Barcelona

RESUMEN En este trabajo se analiza, para el período 1996-2005, la producción científica contable publicada en las revistas españolas. El objetivo es determinar quién y dónde se publica, cuál es la calidad de la investigación, si existe algún factor determinante de la actividad investigadora y cuál es su evolución. Se concluye que los profesores de contabilidad activos en investigación mantienen un nivel razonable de producción científica, aunque dicha productividad queda relativizada al incorporar los factores de impacto como indicadores de calidad. Detectamos un importante grado de concentración en revistas propias del área así como un cierto factor institucional, asociado tanto a departamentos como a programas de doctorado. El índice de colaboración muestra un cambio de tendencia, orientado hacia el aumento del trabajo en equipo.

PALABRAS CLAVE Análisis bibliométrico; Revistas contables; Producción científica española.

ABSTRACT This paper reviews, for the period 1996-2005, the accounting scientific production published in Spanish journals. The objective is to determine who publishes and where, what is the quality of research and the factors that determine the research activity. The conclusion is accounting academics keep a reasonable level of research production, however their level of productivity is relative when the impact factors as quality indicators are taken into account. We detect an important degree of concentration in journals belonging to the accounting area, as well as some institutional factor associated to university departments of the authors and to the doctorate programs developed in such departments. The collaboration index shows a change in trend, being orientated to the increase of team work.

KEYWORDS Bibliometric analysis; Accounting journals; Spanish scientific production.

INTRODUCCIÓN

Aunque existe una cierta controversia al respecto, las estadísticas oficiales suelen indicar que en las ciencias sociales la cantidad de investigación realizada ha sido tradicionalmen-

* Este trabajo forma parte de un proyecto de investigación más amplio que recibe financiación del Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica 2004-2007, Programa de Ciencias Sociales, Económicas y Jurídicas (Economía), código: SEJ2007-60995/ECON. Los autores agradecen la ayuda recibida por parte de Rada Otilia Driga, Douglas Nanka-Bruce y M.^a Ángeles Morales en la recopilación de los datos y en la construcción de la base de datos. Los comentarios recibidos en el VI *Workshop* de Investigación Empírica en Contabilidad Financiera, celebrado en marzo de 2008 en la Universidad Carlos III de Madrid, ayudaron a mejorar el texto. Las limitaciones, errores y omisiones de la versión final son responsabilidad única de los autores.

** Dirección para correspondencia: Diego Prior, Departamento de Economía de la Empresa, Edificio B, Campus de la Universidad Autónoma de Barcelona, 08193 Bellaterra, Cerdanyola del Vallès (Barcelona). Tel. +34 93581539, Fax: +34 935812555. Correo-e: DiegoPrior@uab.es.

te menor que la procedente de otras áreas con mayor orientación investigadora como, por ejemplo, en las ciencias de la salud y también en la biología. De hecho, tomando datos de la Fundación Española para la Ciencia y Tecnología (FECYT, 2007), la investigación en ciencias sociales no pasa del 4,6% del total de la investigación española mientras que las áreas medicina y biología asumen, respectivamente, un 30% y un 16% del total. Cabe señalar, sin embargo, que estos guarismos también podrían estar evidenciando el efecto de una menor homogeneización de la investigación social. Así, los canales de difusión en las ciencias sociales, al ser más dispersos que los prevalentes en otras áreas de conocimiento con mayor recorrido científico (es decir, la revista académica como canal de difusión exclusivo), plantearían una mayor complejidad en el momento de evaluar la cantidad y la calidad de la producción científica. Reconociendo los anteriores problemas, lo cierto es que con el paso del tiempo se perciben indicios de normalización pues, para el período 1990-2004, el porcentaje de participación de las ciencias sociales pasa del 3% al 4,6% del total de lo que se define como investigación homologada en España.

En el contexto general de las ciencias sociales, la investigación bibliométrica dedicada al análisis de la producción científica española en contabilidad ha sido, hasta el momento presente, escasa e incompleta. Ciertamente, esta anomalía limita la capacidad para valorar la cantidad de investigación realizada y su nivel de calidad, lo que obstaculiza la adopción de medidas de promoción y desarrollo de la actividad investigadora. Por otra parte, desconocer las cifras de producción científica impide el uso de instrumentos de análisis bibliométrico como, por ejemplo, los índices de producción, de dispersión, de colaboración o de impacto⁽¹⁾.

Tratemos ahora de la evaluación de la actividad desarrollada por el profesorado universitario. En general, existe un amplio consenso sobre los tres pilares básicos que determinan las obligaciones de un profesor universitario: 1. La actividad de investigación; 2. La actividad docente, y 3. Las tareas de gestión universitaria. Tal y como indican Oliveras y Moya (2005), en el momento actual el primero de ellos parece destacarse como el de mayor importancia en España, sobre todo a partir de la aprobación de la Ley Orgánica de Universidades (LOU) en el año 2001. Como es bien sabido, la LOU introduce requisitos relativos al mínimo exigido de producción científica [divulgada en revistas de prestigio académico⁽²⁾] a la hora de decidir si un profesor universitario es apto para ocupar una plaza estable. No es nuestro objetivo entrar a discutir aquí si esta escala de preferencias perfecciona la actividad de transmisión del conocimiento de las universidades (aunque opinamos que conviene mantener un diálogo sereno y, en la medida de lo posible, carente de prejuicios sobre el particular). Por el contrario, creemos que para comprender los efectos provocados por la LOU, conviene determinar hasta qué punto se origina un cambio significativo en los niveles de actividad investigadora del profesorado universitario de contabilidad.

Así pues, dada la modificación legislativa experimentada la pregunta de investigación que nos formulamos es básicamente descriptiva: ¿en qué medida los cambios contenidos en la LOU han modificado la propensión hacia la actividad investigadora de la comuni-

(1) En este artículo nos referimos preferentemente a los índices de producción y de impacto.

(2) Entraremos en apartados posteriores a hacer operativos los conceptos de «revista de prestigio» y de «valoración de la calidad de los trabajos académicos».

dad académica contable española? Más concretamente, abordamos los siguientes objetivos específicos:

1. Determinar qué proporción de cada colectivo académico mantiene activas sus actividades de investigación en el área de la contabilidad.
2. Establecer los niveles de calidad de la investigación contable española.
3. Explorar el *trade-off* existente entre la cantidad y los niveles de calidad de los trabajos científicos publicados por los profesores de contabilidad españoles.
4. Analizar hasta qué punto los nuevos requisitos para el acceso a una posición estable han cambiado la tendencia en la producción de trabajos de investigación.

En este trabajo nos centramos únicamente en revistas españolas sin, por el momento, tener en cuenta la producción científica de los profesores españoles a nivel internacional, complemento necesario que dejamos pendiente para un próximo futuro.

Para cubrir los objetivos indicados, planificamos las siguientes acciones: en primer lugar, y a partir del registro general de profesorado universitario de contabilidad, caracterizamos la población de profesores investigadores en contabilidad (lo que más adelante calificaremos como «Profesores Activos en Investigación Contable», *PAIC*). A continuación, realizamos un análisis descriptivo de dicha población en términos de afiliación, estudios de doctorado, género y categoría profesional. En tercer lugar, valoramos la producción científica de los *PAIC* en función del número de artículos publicados en revistas cuyo índice de impacto es conocido (lo cual facilita la determinación de sus niveles relativos de calidad). En cuarto lugar analizamos cuál ha sido la evolución del número de trabajos publicados. Acabamos analizando un fenómeno de creciente importancia como es el ‘efecto coautoría’. Las conclusiones finales sintetizan y resumen los resultados más significativos del análisis exploratorio realizado.

1. ¿QUÉ ENTENDEMOS POR PROFESOR DE CONTABILIDAD ACTIVO EN INVESTIGACIÓN?

En España son numerosos los trabajos que analizan la producción científica en el ámbito de la economía [García *et al.* (1999), Pons *et al.* (1999, 2006), Dolado *et al.* (2003), Velázquez (2004) o Tombazos (2005), solo por citar algunos ejemplos), aunque contamos con un menor número de aportaciones sobre la producción científica en contabilidad. Cabe, sin embargo, destacar las aportaciones de Cañibano *et al.* (1997), Amat *et al.* (1998) y Larrinaga (2005). Existe también un segundo grupo de trabajos que desarrollan aspectos parciales y más especializados como, por ejemplo, Escobar *et al.* (2002, 2005), estudiando cómo evoluciona la contabilidad de gestión, o Donoso (2005) y Hernández (2005), interesados en la evolución de la historia de la contabilidad. Considerando la perspectiva internacional, añadiríamos en este grupo el trabajo de Bhimani (2002), orientado hacia la bibliografía existente en contabilidad de gestión. Un tercer grupo de artículos aborda la discusión sobre los niveles de calidad de las revistas y plantea la conveniencia de utilizar los índices de impacto para ponderar la importancia de cada artículo [Brown (1996), Carmona *et al.* (1999) y Chow (2007)]. Por último, un cuarto grupo haría referencia a los posibles factores determinantes de la producción científica, desde los institucionales o profesionales (Larrinaga, 2005) a los de índole social (Lee, 1997, y Casanueva *et al.* 2007).

Dada la cercanía con este trabajo, interesa destacar la aportación de Larrinaga que analiza, para el período 1992-2002, cuál ha sido la producción científica de los profesores españoles de contabilidad y la relaciona con dos hipotéticos factores incentivadores: la afiliación institucional y la promoción profesional. Larrinaga concluye que es el factor institucional el que parece estar más relacionado con el nivel de producción científica (dado que algunos departamentos universitarios demuestran tener una mayor producción científica que otros) mientras que los incentivos profesionales no parecen ser demasiado determinantes. Este trabajo persigue un objetivo similar, pero existen matices que nos separan. En primer lugar, aquí ampliamos la muestra de estudio (añadiendo a los colectivos de profesores titulares y catedráticos de universidad, los catedráticos y profesores titulares de escuela universitaria, *CEU* y *TEU*, y también las nuevas figuras de contrato estable previstas en la *LOU*). Adicionalmente, actualizamos el período de referencia a los años 1996-2005, hecho que permite valorar los efectos inducidos por los cambios legislativos. Finalmente, consideramos el factor de impacto como expresión del nivel de calidad de la producción científica.

Para responder a las preguntas planteadas, en primer lugar definimos la unidad básica de análisis: el profesor activo en investigación contable, *PAIC*. De entre las posibilidades existentes (persona física, departamento o programa de doctorado), nos hemos decantado por la persona física dado que siempre será posible efectuar agregaciones representativas de los departamentos y también de los programas de doctorado. Partimos, pues, definiendo como *PAIC* a todo profesor universitario de contabilidad que, entre 1996 y 2005, haya publicado al menos un artículo en las revistas incluidas en nuestra base de datos. Es este, sin duda, un criterio laxo que pretende incluir al mayor número posible de profesores y construir una base de datos muy completa y representativa.

Cabe mencionar que decidimos tomar como referencia el artículo por ser éste el medio más habitual de difusión de la investigación científica. No se han contemplado, por tanto, ni los documentos de trabajo ni los libros. La decisión fue tomada por un triple motivo: 1. La ausencia del factor de impacto impediría ir más allá de una mera reseña cuantitativa de trabajos sin diferenciar por niveles de calidad; 2. Cometeríamos un error de doble contabilización porque la mayoría de documentos de trabajo de calidad suelen acabar publicados en revistas relevantes, y 3. En muchas ocasiones los libros recopilan artículos relevantes, anteriormente publicados en revistas académicas. En conclusión, creemos que los inconvenientes tienen mayor peso que los hipotéticos beneficios y circunscribimos el análisis a los artículos publicados en revistas.

Existen diferentes posibilidades a la hora de elegir la base de datos con información sobre los índices de impacto bibliométrico: *a)* la propuesta de Pons y Tirado (2001); *b)* la propuesta de Velazquez (2004), concretada en la base de datos *EBREE* (Estudio Bibliométrico de las Revistas Españolas de Economía); y *c)* la propuesta del Grupo de Investigación «Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica» de la Universidad de Granada (accesible en la siguiente dirección de internet: <http://ec3.ugr.es/in-recs>). En este trabajo hemos seleccionado la tercera propuesta (IN-RECS) por ser la que considera un mayor número de revistas de contabilidad y gestión, a pesar de que la representatividad de las mismas tampoco es que sea muy elevada (de un total aproximado de noventa y cinco revistas consideradas por *IN-RECS*, alrededor de diez serían catalogables como específicas del área contable).

El proceso seguido a la hora de seleccionar los profesores activos en investigación contable ha sido el siguiente. En primer lugar, se tomaron los profesores susceptibles de formar parte de los tribunales en las pruebas de habilitación [es, decir, los profesores titulares (*TU*) y los catedráticos de universidad (*CU*) con, al menos, uno y dos sexenios de investigación valorados positivamente]. Este sería, sin duda, el núcleo duro en la lista de profesores activos en investigación. Como el anterior listado incluye académicos del área de Economía Financiera y Contabilidad, existe el riesgo de considerar profesores ajenos al área contable. Con el fin de depurar esta relación, se cruzaron los anteriores listados con la relación nominal de profesores pertenecientes a la Asociación Española de Profesores Universitarios de Contabilidad, *ASEPUC*, asumiendo que los miembros de esta asociación pueden considerarse de forma inequívoca como potenciales investigadores en contabilidad. Para no omitir ningún caso que nos plantease dudas razonables, se consultó en la base de datos *DIALNET*⁽³⁾ la producción científica de todos los miembros de la primera lista que no aparecían como miembros de *ASEPUC*, lo cual permitió completar de forma satisfactoria esta primera iteración.

En segundo lugar, se obtuvo de la Secretaría General del Consejo de Coordinación Universitaria la lista del profesorado universitario en servicio activo (en el mes de marzo de 2007) para el área de Economía Financiera y Contabilidad. Dicha lista contiene las típicas categorías de profesorado funcionario: *a*) profesores Catedráticos de Universidad; *b*) profesores Titulares de Universidad; *c*) profesores Catedráticos de Escuela Universitaria, y *d*) profesores Titulares de Escuela Universitaria. A partir de esta relación, siguiendo el proceso ya comentado, comprobamos cuáles eran clasificables en el área contable.

En tercer lugar, se tomó la lista de investigadores (*CU*, *TU*, *CEU* y *TEU*) inscritos en el Registro de Investigadores del Portal de Investigación y Conocimiento de AECA. En dicho portal se encuentra información de otro personal académico (básicamente, profesores asociados, ayudantes y becarios), sin embargo decidimos no considerarla porque o bien se trata de figuras sin capacidad ni requisito investigador (los profesores asociados), o se encuentran en fase de desarrollo de su tesis doctoral (los ayudantes y becarios) y, por tanto, todavía no son figuras académicas cuya actividad investigadora sea susceptible de evaluación. Lamentablemente, no hemos podido disponer de un listado completo con las nuevas figuras contractuales, como «profesor contratado doctor», «profesor ayudante doctor» o «profesor colaborador con grado doctor», pero se han incorporado a todos aquellos de los cuales tenemos conocimiento.

Finalmente, gracias a la base de datos *CIBERCONTA* de la Universidad de Zaragoza accedimos a las páginas web de los 66 departamentos universitarios españoles de contabilidad. Así, detectamos casos adicionales que fueron clasificados de acuerdo con la información obtenida de la base de datos *IN-RECS*. En algunos casos aparecieron dudas, al tratarse de departamentos mixtos (por ejemplo, de «contabilidad y finanzas» o de «economía de la empresa»). Estas dudas fueron resueltas aplicando diversos criterios: 1. Pertenencia a *ASEPUC*; 2. Tipo de docencia impartida, y 3. Contenido de las publicaciones. Cabe señalar que nos apareció una significativa relación de profesores inexistentes en la lista del Consejo de Coordinación Universitaria, en unos casos porque se trataba de profesorado de universidades privadas y en otros porque era personal de reciente acceso.

(3) *DIALNET* es un portal de difusión de la producción científica de habla hispana, elaborado por la Universidad de la Rioja (consultable en: <http://dialnet.unirioja.es/>).

El resultado final del proceso de búsqueda queda resumido en las estadísticas descriptivas contenidas en la Tabla 1.

TABLA 1
PROFESORES DE CONTABILIDAD Y PAIC

<i>Categoría</i>	<i>PROF.</i>	<i>PROF.</i>	<i>PAIC</i>	<i>%</i>
	<i>EC FIN Y CON.</i>	<i>Contab.</i>		
Catedrático de Universidad	159	79	68	86
Titular de Universidad	501	231	193	84
Catedrático de Escuela Universitaria	50	21	15	71
Titular de Escuela Universitaria	510	210	98	47
Contratado Doctor		14	14	100
Ayudante Doctor		8	8	100
Otras categorías		9	7	
TOTAL	1220	572	403	70

Destacamos en primer lugar que, de acuerdo con el criterio fijado, el 71% de los profesores de contabilidad se considera activo en investigación. Por categorías, se observa que los *CU* y los *TU* mantienen unas proporciones similares (alrededor del 86%). En los *CEU* el porcentaje ya disminuye al 71% y para los *TEU* el porcentaje es ya muy inferior (47%).

Refiriéndonos a las nuevas figuras contractuales, el porcentaje de *PAICs* es del 100%, dato que no debe extrañar pues un requisito fundamental para el acceso a esta modalidad de contratación es, justamente, demostrar haber realizado actividad investigadora. Sin embargo, este personal de momento tiene muy poco peso específico⁽⁴⁾ respecto al total del profesorado estable.

Concluido el listado inicial, realizamos una segunda aproximación, restringiendo la definición de *PAIC* (*PAIC-10*) a aquellos profesores que, dado el período considerado de diez años, hayan publicado diez o más trabajos en el conjunto de las revistas consideradas. Es decir, mantienen una actividad continuada al publicar, como mínimo, un artículo por año. Este es el criterio utilizado en algún país europeo para evaluar la actividad científica de los profesores universitarios con contrato estable. Los resultados se presentan en la Tabla 2.

(4) A pesar de que no ha sido posible conocer el número total de profesores con categoría de profesor contratado doctor o profesor ayudante doctor que hay en el área de contabilidad en España, la información obtenida nos confirma que su importancia relativa en el conjunto de la comunidad universitaria española contable es, por el momento, reducida.

TABLA 2
PROFESORES DE CONTABILIDAD Y PAIC-10

<i>Categoría</i>	<i>PROF. EC FIN Y CON</i>	<i>PROF. Contab.</i>	<i>PAIC-10</i>	<i>%</i>
Catedrático de Universidad	159	79	18	23
Titular de Universidad	501	231	26	11
Catedrático de Escuela Universitaria	50	21	0	0
Titular de Escuela Universitaria	510	210	0	0
Contratado Doctor		14	1	8
Ayudante Doctor		8	0	0
Otras categorías		9	0	
TOTAL	1.220	572	45	8

La información presentada es muy significativa: únicamente 45 de los 572 profesores de contabilidad (no más del 8% del total y algo más del 11% de los PAICs) se podría considerar investigador en activo con una producción científica continuada. Vemos cómo los CU y los TU son los más activos pues los CEU y los TEU tienen una nula representación. Queda confirmado, por tanto, que, atendiendo a la categoría académica del profesorado, la actividad investigadora es ciertamente heterogénea. Para las nuevas figuras contractuales apenas encontramos representación. Sin embargo, debemos tener en cuenta que estos investigadores se han empezado a incorporar a los registros de profesorado a partir de 2003.

2. FACTORES DESCRIPTIVOS DE LOS INVESTIGADORES CONTABLES

Detectados los 403 profesores de contabilidad considerados PAIC, procedimos a elaborar unas elementales estadísticas descriptivas que resumieran la información contenida en nuestra base de datos. La primera información que consideramos relevante es el porcentaje de PAICs por universidad, datos contenidos en la Tabla 3.

TABLA 3
PROFESORES DE CONTABILIDAD Y PAIC POR AFILIACIÓN

<i>UNIVERSIDAD</i>	<i>PAIC</i>	<i>PROF.</i>	<i>%</i>
UNIVERSIDAD CARLOS III DE MADRID	5	5	100
UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA	3	3	100
UNIVERSIDAD DE HUELVA	5	5	100
UNIVERSIDAD DE LA CORUÑA	3	3	100
UNIVERSIDAD DE LA LAGUNA	1	1	100
UNIVERSIDAD DE LLEIDA	2	2	100
UNIVERSIDAD MIGUEL HERNÁNDEZ	4	4	100
UNIVERSIDAD PÚBLICA DE NAVARRA	3	3	100
UNIVERSIDAD REY JUAN CARLOS	21	21	100
UNIVERSIDAD DE MURCIA	13	14	93
UNED	9	10	90
UNIVERSIDAD DE SEVILLA	25	29	86
UNIVERSIDAD DE OVIEDO	24	28	86
UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA	33	40	83
UNIVERSIDAD JAUME I DE CASTELLÓN	10	12	83
UNIVERSIDAD DE ALMERÍA	9	11	82
UNIVERSIDAD DE CASTILLA LA MANCHA	9	11	82
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	8	10	80
UNIVERSIDAD DE LEÓN	4	5	80
UNIVERSIDAD PABLO DE OLAVIDE	4	5	80
UNIVERSIDAD DE GRANADA	10	13	77
UNIVERSIDAD DE VALENCIA	28	37	76
UNIVERSIDAD DE VIGO	14	19	74
UNIVERSIDAD DE MÁLAGA	19	26	73
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID	13	18	72
UNIVERSIDAD DE ALCALÁ	5	7	71
UNIVERSIDAD DE CÁDIZ	10	14	71
UNIVERSIDAD DE SALAMANCA	5	7	71
UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE CARTAGENA	5	7	71
UNIVERSIDAD DE JAÉN	7	10	70
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BARCELONA	9	13	69
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE COMPOSTELA	11	16	69
UNIVERSIDAD DE BARCELONA	16	24	67
UNIVERSIDAD DE BURGOS	6	9	67
UNIVERSIDAD POMPEU FABRA	4	6	67
UNIVERSIDAD DE ALICANTE	5	8	62
UNIVERSIDAD DE VALLADOLID	7	12	58
UNIVERSIDAD ROVIRA I VIRGILI	4	8	50
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID	12	26	46
UNIVERSIDAD DE LA RIOJA	2	5	40
UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA	5	13	38
UNIVERSIDAD DEL PAIS VASCO	7	24	29
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	1	5	20
UNIVERSIDAD DE LAS ISLAS BALEARES	2	11	18
UNIVERSIDAD DE GIRONA	1	7	14
UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE VALENCIA	0	1	0
Total	403	68	70

Los resultados confirman las conclusiones de trabajos anteriores, las universidades de Zaragoza, Valencia, Oviedo y Sevilla son las que ostentan mayor número de profesorado *PAIC*. Cabe señalar, sin embargo, la incorporación de la Universidad Rey Juan Carlos I como entidad significativa en el valor absoluto de *PAIC* en plantilla. Al calcular la importancia relativa de los *PAICs*, aparecen las universidades Carlos III de Madrid, Córdoba, Huelva, La Coruña, La Laguna, Miguel Hernández, Lleida, Pública de Navarra o Rey Juan Carlos I en los primeros puestos. Observamos que son las universidades pequeñas, y a menudo las más jóvenes, las que presentan una mejor ratio de *PAIC* relativo. En este caso, sobresale nuevamente la Universidad Rey Juan Carlos I con una posición destacada.

Ahora prestamos atención a la clasificación de los *PAIC* en función del programa de doctorado cursado. La Tabla 4 sintetiza esta información.

TABLA 4
***PAIC* POR PROGRAMA DE DOCTORADO**

<i>UNIVERSIDAD</i>	<i>N.º de PAIC</i>
UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA	21
UNIVERSIDAD REY JUAN CARLOS	19
UNIVERSIDAD DE OVIEDO	18
UNIVERSIDAD DE SEVILLA	17
UNIVERSIDAD DE VALENCIA	16
UNIVERSIDAD DE MÁLAGA	13
UNIVERSIDAD DE BARCELONA	12
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID	10
UNIVERSIDAD DE MURCIA	10
UNIVERSIDAD DE GRANADA	9
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE COMPOSTELA	9
UNIVERSIDAD DE VIGO	9
UNED	8
UNIVERSIDAD DE CÁDIZ	8
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BARCELONA	7
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID	7
UNIVERSIDAD DE CASTILLA LA MANCHA	7
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	7
UNIVERSIDAD JAUME I DE CASTELLÓN	7
UNIVERSIDAD DE BURGOS	5
UNIVERSIDAD DE JAÉN	5
UNIVERSIDAD DE VALLADOLID	5
UNIVERSIDAD DE ALMERÍA	4
UNIVERSIDAD DE LEON	4
UNIVERSIDAD DE SALAMANCA	4
UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO	4
UNIVERSIDAD ROVIRA I VIRGILI	4
UNIVERSIDAD DE ALCALÁ	3
UNIVERSIDAD DE ALICANTE	3

(Continúa pág. sig.)

TABLA 4 (Cont.)
PAIC POR PROGRAMA DE DOCTORADO

<i>UNIVERSIDAD</i>	<i>N.º de PAICs</i>
UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA	3
UNIVERSIDAD DE HUELVA	3
UNIVERSIDAD DE LA CORUÑA	3
UNIVERSIDAD MIGUEL HERNÁNDEZ	3
UNIVERSIDAD PABLO DE OLAVIDE	3
UNIVERSIDAD PÚBLICA DE NAVARRA	3
UNIVERSIDAD DE LAS ISLAS BALEARES	2
UNIVERSIDAD DE LLEIDA	2
UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE CARTAGENA	2
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	1
UNIVERSIDAD DE GIRONA	1
UNIVERSIDAD DE LA LAGUNA	1
UNIVERSIDAD DE LA RIOJA	1
UNIVERSIDAD POMPEU FABRA	1

Observamos nuevamente que los programas de doctorado de Zaragoza, Sevilla, Valencia y Oviedo ejercen funciones de vivero, al generar el mayor número de doctores que posteriormente se convertirán en *PAIC*. Debemos mencionar, sin embargo, que los *PAIC* recogidos en esta tabla son una muestra, pues ha resultado imposible obtener la información requerida para la totalidad de la base de datos.

Cabe poner de relieve que los programas de doctorado de Zaragoza, Sevilla y Valencia obtienen con regularidad la «Mención de Calidad». Ello pone de manifiesto que una parte importante de *PAICs* proviene de determinadas universidades donde los doctorados se distinguen por su excelencia en contenidos y programación. Los programas de doctorado impartidos en Zaragoza y en Valencia desarrollan fundamentalmente contenidos de investigación en el área de Contabilidad, mientras que en Sevilla se imparte un programa de doctorado dedicado a la Dirección de Empresas con especial referencia a temas de Contabilidad y Auditoría. La conclusión de todo ello es que los doctorados con mención de calidad consiguen doctores que posteriormente mantienen un buen nivel de actividad investigadora.

Finalmente, la Tabla 5 presenta la clasificación del profesorado *PAIC* en función del género.

TABLA 5.1
PROFESORADO CLASIFICADO EN FUNCIÓN DEL GÉNERO

<i>GÉNERO</i>	<i>PAIC</i>	<i>PORCENTAJE</i>
Hombre	225	56%
Mujer	178	44%
Total	403	100%

TABLA 5.2
PERSONAL POR GÉNERO Y CATEGORÍA

<i>CATEGORÍA</i>	<i>PAIC</i>	<i>HOMBRE</i>	<i>%</i>	<i>MUJER</i>	<i>%</i>
CU Catedrático de Universidad	68	58	85	10	15
TU Titular de Universidad	193	95	49	98	51
CEU Catedrático de Escuela Universitaria	15	11	73	4	27
TEU Titular de Escuela Universitaria	98	48	49	50	51
Contratado Doctor	14	5	36	9	64
Ayudante Doctor	8	3	38	5	62
Otros	7	5	72	2	28
Total	403	224	56	175	44

Cabe comentar que el porcentaje de hombres es ligeramente superior respecto al de mujeres, aunque tales diferencias no tienen ningún tipo de significación estadística. Destacamos que mientras que para las categorías de *TU* y *TEU* los porcentajes se mantienen similares a los globales, en las categorías de *CU* y *CEU* el porcentaje de hombres es muy superior al de las mujeres. En cuanto a las categorías nuevas parece que el porcentaje de mujeres es claramente superior al de los hombres.

3. ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS DE LAS REVISTAS: LAS PUBLICACIONES ACADÉMICAS ESPAÑOLAS Y SUS ÍNDICES DE IMPACTO

Como se indicó anteriormente, la base de datos seleccionada para obtener la producción científica de los *PAIC* es *IN-RECS*. En el apartado dedicado a economía, esta base de datos contiene una media de 95 publicaciones periódicas, de las cuáles tan solo unas diez serían consideradas como propias del ámbito contable. Sin embargo, va siendo habitual que los *PAICs* accedan a revistas no necesariamente contables para difundir sus trabajos. Este hecho, creemos que es oportuno por varias razones: 1. Demuestra que la buena investigación científica en contabilidad interesa a los editores y también a los lectores de campos afines, propios de la economía y de la gestión pública y privada; 2. Incentiva la ampliación de objetivos de los *PAIC* hacia marcos conceptuales más amplios y generales; 3. Habitúa al uso de los criterios de evaluación prevalentes en otros ámbitos más formalizados, y 4. Puede llegar a ser una decisión inexorable dado el número de revistas y de *PAICs*⁽⁵⁾. La Tabla 6 contiene la denominación de las revistas y el número total de artículos publicados en el espacio temporal contemplado.

(5) De acuerdo con las estadísticas de *IN-RECS*, las dos revistas de mayor impacto que publican investigación contable en España tienen capacidad para 95 artículos al año. Esta capacidad limitada crearía una cola de espera promedio de más de cuatro años (403/95) para que todo *PAIC* tuviese la oportunidad de publicar un artículo en ellas.

TABLA 6

NÚMERO TOTAL DE TRABAJOS PUBLICADOS POR LOS PAICS INCLUIDOS EN REVISTAS INDEXADAS EN *IN-RECS*

<i>REVISTA</i>	<i>PUB</i>	<i>IMPACTO</i>	<i>FUENTE</i>
Técnica Contable	390	0,008	INR
Revista Española de Financiación y Contabilidad	361	0,042	INR
Estudios Financieros. Revista de Contabilidad y Tributación	140	0,075	INR
Revista de Contabilidad	112	0,083	INR
Partida Doble. Revista de Contabilidad, Auditoría y Empresa	99	0,000	INR
Actualidad Financiera	61		INR_Otros
Cuadernos Aragoneses de Economía	57	0,000	INR
Análisis Financiero	52	0,030	INR
Auditoría Pública	40	0,015	INR
Presupuesto y Gasto Público	38	0,012	INR
Esic-Market. Revista Internacional de Economía y Empresa	29	0,042	INR
Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa	29	0,054	INR
Noticias de la Unión Europea	24		INR_Otros
Alta Dirección	23	0,009	INR
Ciriec-España. Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa	21	0,000	INR
Boletín Económico de ICE	20	0,011	INR
Boletín de Estudios Económicos	19	0,019	INR
Revista del Instituto de Estudios Económicos	17	0,008	INR
Análisis Local	15	0,042	INR
Palau 14	15	0,000	INR
Banca y Finanzas	14	0,000	INR
REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos	14	0,037	INR
Acciones e Investigaciones Sociales	13	0,000	INR_SOC
Revista Galega de Economía	13	0,022	INR
Revista de Gestión Pública y Privada	12	0,000	INR
Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa	11	0,115	INR
Rev. Revista de Enseñanza Universitaria	11	0,000	INR_EDUC
Anales de Estudios Económicos y Empresariales	10		INR_Otros
Cuadernos de Ciencias Económicas y Empresariales	10	0,000	INR
Hacienda Pública Española	10	0,102	INR
Papeles de Economía Española	10	0,253	INR
Economistas. Revista del Colegio de Economistas de Madrid	9	0,120	INR
Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa	9	0,042	INR
Revista Asturiana de Economía	9	0,036	INR
Studia Carande. Revista de Ciencias Sociales y Jurídicas	9		INR_Otros
Cuadernos de Estudios Empresariales	8	0,000	INR
Revista Técnica	8		INR_Otros
Revista Técnica Tributaria	8	0,162	INR
Dirección y Organización	6	0,000	INR
Economía Industrial	6	0,038	INR
Estudios de Economía Aplicada	6	0,026	INR
Información Comercial Española. Revista de Economía	6	0,113	INR
Revista de Economía Aplicada	6	0,289	INR
Capital Humano	5	0,009	INR
ICADE. Revista de las Facultades de Derecho y Ciencias Económicas y Empresariales	5		INR_Otros
Investigaciones Económicas	5	0,189	INR
Universia Business Review	5	0,000	INR_Otros
Cuadernos de Gestión	4	0,000	INR
Cuadernos de Información Económica	4	0,050	INR
Revista Española de Desarrollo y Cooperación	4	0,000	INR
Revista Valenciana d'Estudis Autònoms	4	0,000	INR GEO
Abaco	3	0,000	INR_SOC
Cuadernos de Turismo	3	0,028	INR
Pecunia: Revista de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales (Universidad de León)	3		INR_Otros
Revista AECA. Revista para Profesionales de la Contabilidad y la Gestión	3		INR_Otros

(Continúa pág. sig.)

TABLA 6 (Cont.)

NÚMERO TOTAL DE TRABAJOS PUBLICADOS POR LOS PAICs INCLUIDOS EN REVISTAS INDEXADAS EN IN-RECS

REVISTA	PUB	IMPACTO	FUENTE
Revista de Estudios Regionales	3	0,208	INR
Revista de Hacienda Local	3		INR_Otros
Cuadernos de Relaciones Laborales	2	0,034	INR_SOC
Ekonomiaz: Revista Vasca de Economía	2	0,027	INR
El Consultor de los Ayuntamientos y los Juzgados	2		INR_Otros
Moneda y Crédito	2	0,185	INR
Perspectivas del Sistema Financiero	2	0,230	INR
Proyecto Social. Revista de Relaciones Laborales	2		INR_Otros
Relaciones laborales. Revista Crítica de Teoría y Práctica	2		INR_Otros
Revista de Administración Sanitaria Siglo XXI	2	-	INR_POL-ADM
Revista de Derecho Financiero y Hacienda Pública	2	0,055	INR
Revista de Derecho Mercantil	2		INR_Otros
Revista de Desarrollo Rural y Cooperativismo Agrario	2	0,000	INR
Revista de Educación (Madrid)	2	0,263	INR_EDUC
Revista de Estudios Europeos	2		INR_Otros
Revista de Historia Industrial	2	0,130	INR
Revista de Trabajo y Seguridad Social: Comentarios, Casos Prácticos, Recursos Humanos	2		INR_Otros
Revista Española de Estudios Agrosociales y Pesqueros	2	0,139	INR
Revista Iberoamericana de Contabilidad de Gestión	2	0,000	INR
Revista Universitaria de Ciencias del Trabajo	2		INR_Otros
Spanish Economic Review	2	0,100	INR
Actualidad Civil	1		INR_Otros
Administración de Andalucía. Revista Andaluza de Administración Pública	1	0,051	INR_POL-ADM
Anales de Derecho de la Universidad de Murcia	1		INR_Otros
Bolsa de Madrid	1		INR_Otros
Crónica Tributaria	1	0,117	INR
Cuadernos de Derecho Judicial	1		INR_Otros
Cuadernos de Derecho y Comercio	1		Otras
Cuadernos de Economía	1	0,058	INR
Derecho de los Negocios	1		INR_Otros
El Profesional de la Información	1		INR_Otros
Energía: Ingeniería Energética y Medioambiental	1		INR_Otros
Estadística Española	1	0,027	INR
Impuestos. Revista de Doctrina, Legislación y Jurisprudencia	1		INR_Otros
Integración. Revista sobre Ceguera y Deficiencia Visual	1		INR_Otros
Lan Harremanak: Revista de Relaciones Laborales	1	0,000	INR_SOC
Magister. Revista de la Escuela Universitaria de Magisterio de Oviedo	1	0,000	INR_EDUC
Neurología. Publicación Oficial de la Sociedad Española de Neurología	1		Otras
Papers de Turisme	1	0,000	INR
Pixel-bit. Revista de Medios de Educación	1	0,000	INR_EDUC
Praxis Sociológica	1	0,000	INR_SOC
Quincena Fiscal: Revista de Actualidad Fiscal	1		INR_Otros
Revista APD: Asociación para el Progreso de la Dirección	1	0,000	INR
Revista de Administración Sanitaria	1		INR_Otros
Revista de Ciencias de la Educación (Madrid)	1	0,088	INR_EDUC
Revista de Derecho de Sociedades	1		INR_Otros
Revista de Derecho Urbanístico y Medio Ambiente	1		INR_Otros
Revista de Economía Mundial	1	0,086	INR
Revista de Estudios Empresariales	1	0,000	INR_Otros
Revista de Fomento Social	1	0,032	INR_SOC
Revista de la Facultad de Derecho de la Universidad Complutense	1		Otras
Revista Española de Control Externo	1		INR_Otros
Revista Española de Investigación de Marketing ESIC	1	0,200	INR
Revista Galega do Ensino	1	0,000	INR_EDUC
Ried. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia	1	0,000	INR_EDUC
Scire. Representación y Organización del Conocimiento	1		INR_Otros

(Continúa pág. sig.)

TABLA 6 (Cont.)

NÚMERO TOTAL DE TRABAJOS PUBLICADOS POR LOS *PAIC*S INCLUIDOS EN REVISTAS INDEXADAS EN *IN-RECS*

<i>REVISTA</i>	<i>PUB</i>	<i>IMPACTO</i>	<i>FUENTE</i>
Técnica Económica: Administración y Dirección de Empresas	1		Otras
Test (Madrid)	1	0,000	INR

Observamos cómo Técnica Contable, Revista Española de Financiación y Contabilidad, Revista de Contabilidad y Tributación, Revista de Contabilidad y Partida Doble aparecen en los primeros puestos. En estas cinco revistas, que podrían ser catalogadas como las típicas del área contable, se publica casi el 60% del total de los trabajos de los *PAIC*s. Así pues, se extrae como primera conclusión la importante concentración de trabajos en las revistas propias del área.

Pasemos ahora a destacar los niveles de productividad de los *PAIC*. Como primera aproximación, tomamos el número total de artículos publicados. Realizado el oportuno recuento, elaboramos la relación nominal de los profesores con un mayor nivel de productividad, información presentada en la Tabla 7.

TABLA 7

NÚMERO TOTAL DE TRABAJOS PUBLICADOS POR LOS *PAIC* ENTRE 1996 Y 2005. RELACIÓN DE *PAIC* CON NUMERO DE PUBLICACIONES IGUAL O SUPERIOR A 10 (*PAIC-10*)

<i>APELLIDOS, NOMBRE</i>	<i>NÚM. PUB.</i>	<i>UNIVERSIDAD</i>
LARRÁN JORGE, MANUEL	27	UNIVERSIDAD DE CÁDIZ
ESCOBAR PEREZ, BERNABÉ	23	UNIVERSIDAD DE SEVILLA
GARCIA BENAOU, M. ANTONIA	23	UNIVERSIDAD DE VALENCIA
AZOFRA PALENZUELA, VALENTÍN	23	UNIVERSIDAD DE VALLADOLID
SANZ SANTOLIARIA, CARLOS JAVIER	20	UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA
GARCIA AYUSO, MANUEL MARIA	19	UNIVERSIDAD DE SEVILLA
MORA ENGUINDANOS, ARACELI	19	UNIVERSIDAD DE VALENCIA
ALVAREZ LOPEZ, JOSE MA.	18	UNIVERSIDAD DE JAÉN
BENITO LOPEZ, BERNANDINO	18	UNIVERSIDAD DE MURCIA
MONTESINOS JULVE, VICENTE	18	UNIVERSIDAD DE VALENCIA
PINA MARTINEZ, VICENTE	18	UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA
VICENTE GIMENO, LUIS ALFONSO	17	UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA
SIERRA MOLINA, GUILLERMO	16	UNIVERSIDAD DE SEVILLA
BRUSCA ALIJARDE, M. ISABEL	16	UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA
AMAT SALAS, ORIOL	16	UNIVERSIDAD POMPEU FABRA
RUIZ BARBADILLO, EMILIANO	15	UNIVERSIDAD DE CÁDIZ
MONTERREY MAYORAL, JUAN ANTONIO	15	UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA
RODRIGUEZ ENRIQUEZ, EDUARDO	15	UNIVERSIDAD DE OVIEDO
MONEVA ABADIA, JOSE MARIANO	15	UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA

(Continúa pág. sig.)

TABLA 7 (Cont.)

NÚMERO TOTAL DE TRABAJOS PUBLICADOS POR LOS *PAIC* ENTRE 1996 Y 2005. RELACIÓN DE *PAIC* CON NUMERO DE PUBLICACIONES IGUAL O SUPERIOR A 10 (*PAIC-10*)

<i>APELLIDOS, NOMBRE</i>	<i>Núm. Pub.</i>	<i>UNIVERSIDAD</i>
MARTINEZ ARIAS, ANTONIO	14	UNIVERSIDAD DE OVIEDO
REIG MULLOR JAVIAR	14	UNIVERSIDAD MIGUEL HERNÁNDEZ
SANSALVADOR SELLES, MANUEL ENRIQUE	14	UNIVERSIDAD MIGUEL HERNÁNDEZ
GONZALO ANGULO, JOSE ANTONIO	13	UNIVERSIDAD DE ALCALÁ
LOPEZ HERNANDEZ, ANTONIO	13	UNIVERSIDAD DE GRANADA
LABATUT SERER, GREGORIO	13	UNIVERSIDAD DE VALENCIA
LAÍNEZ GADEA, JOSE ANTONIO	13	UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA
TORRES PRADAS, LOURDES	13	UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA
ROJO RAMÍREZ, ALFONSO	12	UNIVERSIDAD DE ALMERÍA
GARRIDO PULIDO, TOMÁS	12	UNIVERSIDAD DE JAÉN
MARÍN HERNÁNDEZ, SALVADOR	12	UNIVERSIDAD DE MURCIA
ANDRÉS SUAREZ, JAVIER	12	UNIVERSIDAD DE OVIEDO
GINER INCHAUSTI, BEGOÑA	12	UNIVERSIDAD DE VALENCIA
IBARRONDO DAVILA, M. PILAR	11	UNIVERSIDAD DE GRANADA
MARTÍN ZAMORA, PILAR	11	UNIVERSIDAD DE HUELVA
FERNÁNDEZ RODRIGUEZ, EMILIA	11	UNIVERSIDAD DE OVIEDO
RIPELL FELIU, VICENTE	11	UNIVERSIDAD DE VALENCIA
CAVERO RUBIO, JOSÉ ANTONIO	11	UNIVERSIDAD MIGUEL HERNANDEZ
FLORES CABALLERO, MANUEL	11	UNIVERSIDAD REY JUAN CARLOS
LARRINAGA GONZALEZ, CARLOS	10	UNIVERSIDAD DE BURGOS
PINEDA GONZÁLEZ, MA. CARMEN	10	UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA
SÁNCHEZ SEGURA, AMPARO	10	UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA
GONZÁLEZ PASCUAL, JULIÁN	10	UNIVERSIDAD DE OVIEDO
LÓPEZ DÍAZ, ANTONIO	10	UNIVERSIDAD DE OVIEDO
JIMÉNEZ CARDOSO, SERGIO MANUEL	10	UNIVERSIDAD DE SEVILLA
GANDÍA CABEDO, JUAN LUIS	10	UNIVERSIDAD DE VALENCIA
VELA BARGUÉS, JOSÉ MANUEL	10	UNIVERSIDAD JAUME I DE CASTELLÓN

Se muestran en la tabla los *PAIC-10*. Observamos que la lista se nutre de profesores adscritos a las universidades ya destacadas anteriormente. Sin embargo, aparecen profesores que ejercen en universidades donde la ratio de *PAIC* por profesor es menor. Parecería, pues, que la productividad del *PAIC* no depende en exclusiva del factor institucional. En la Tabla 7.1 presentamos los mismos *PAIC-10* clasificados por institución.

TABLA 7.1.
PAIC-10 CLASIFICADOS POR INSTITUCIÓN

<i>Afiliación</i>	<i>Núm. PAIC</i>
UNIVERSIDAD DE VALENCIA	7
UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA	7
UNIVERSIDAD DE OVIEDO	6
UNIVERSIDAD DE SEVILLA	4
UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA	3
UNIVERSIDAD MIGUEL HERNÁNDEZ	3
UNIVERSIDAD DE CÁDIZ	2
UNIVERSIDAD DE JAÉN	2
UNIVERSIDAD DE MURCIA	2
UNIVERSIDAD DE GRANADA	2
UNIVERSIDAD DE HUELVA	1
UNIVERSIDAD JUAN CARLOS	1
UNIVERSIDAD DE BURGOS	1
UNIVERSIDAD JAUME I DE CASTELLÓN	1
UNIVERSIDAD POMPEU FABRA	1
UNIVERSIDAD DE ALMERÍA	1
UNIVERSIDAD DE ALCALÁ	1
TOTAL	45

Desde un punto de vista cuantitativo, es destacable que el profesor con mayor nivel de productividad haya publicado un promedio de 2,25 artículos por año en revistas españolas. Asimismo, formar parte de la selecta lista de la Tabla 7, exige publicar más de 1,3 artículos por año, siendo la productividad media de los quince *PAICs* más productivos de 1,61 artículos publicados por año.

Siendo significativa la información contenida en la Tabla 7, lo cierto es que contiene una limitación que conviene destacar: todo artículo publicado recibe el mismo peso, independientemente de la revista en que éste haya sido publicado. Sin embargo, es bien conocido que las revistas incluidas en la Tabla 7 tienen unos niveles de exigencia diferenciados. Así, encontramos revistas genuinamente académicas, con procesos de evaluación anónima perfectamente establecidos, junto a otras publicaciones más orientadas hacia la divulgación, dirigidas hacia los profesionales. Por otra parte, existen también revistas que publican artículos previamente encargados a sus autores. Convendría, pues, añadir grados de sensatez al análisis intentando clasificar los artículos en función de sus indicios de relevancia académica.

En la Tabla 8 se han clasificado las publicaciones de cada *PAIC* en función del factor de impacto de la revista en el año de su publicación (el cual depende del número de citas recibidas), clasificándolos según el cuartil que le corresponda. De esa forma, la ordenación obedece al número de publicaciones incluidas en el cuartil superior, por entender que dichas publicaciones son las de mayor calidad al exhibir un mayor factor de impacto.

TABLA 8

PAICs Y PUBLICACIONES POR CUARTILES: CONSIDERACIÓN DEL FACTOR DE IMPACTO. RELACIÓN DE PAICs CON, AL MENOS, DOS PUBLICACIONES EN EL CUARTIL SUPERIOR

<i>APELLIDOS, NOMBRE</i>	<i>AFLIACIÓN</i>	1	2	3	4	<i>Sin cuartil.</i>	<i>No Inrecs.</i>	<i>Total</i>
GARCÍA-AYUSO COVARSI, MANUEL	UNIVERSIDAD DE SEVILLA	9	2	1	4		1	17
MORA ENGUINDANOS, ARACELI	UNIVERSIDAD DE VALENCIA	6	2		4			12
PINEDA GONZALEZ, M.ª CARMEN	UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA	6		1	1	1		9
AZOFRA PALENZUELA, VALENTÍN	UNIVERSIDAD DE VALLADOLID	5	5		5	1	3	19
MONTERREY MAYORAL, J.ANTONIO	UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA	5		1	3	2		11
SÁNCHEZ SEGURA, AMPARO	UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA	5		1		1	1	8
BENITO LÓPEZ, BERNANDINO	UNIVERSIDAD DE MURCIA	4	2	3	1	1	3	14
SIERRA MOLINA, GUILLERMO	UNIVERSIDAD DE SEVILLA	4	1	6	1	1	1	14
LARRINAGA GONZÁLEZ, CARLOS	UNIVERSIDAD DE BURGOS	4		3		1		8
LARRÁN JORGE, MANUEL	UNIVERSIDAD DE CÁDIZ	3	7	2	10	1		23
ESCOBAR PEREZ, BERNABÉ	UNIVERSIDAD DE SEVILLA	3	5	4	7		3	22
RUIZ BARBADILLO, EMILIANO	UNIVERSIDAD DE CÁDIZ	3	3	1	2	1	1	11
ANDRÉS SUÁREZ, JAVIER	UNIVERSIDAD DE OVIEDO	3	2	1	6			12
GINER INCHAUSTI, BEGOÑA	UNIVERSIDAD DE VALENCIA	3	3	2	2			10
PRIOR JIMÉNEZ, DIEGO	UNIV. AUTÓNOMA DE BARCELONA	3			1	1		5
DÉNIZ MAYOR, JOSE JUAN	UNIV. DE LAS PALMAS GRAN CANARIA	3			2			5
DONOSO ANÉS, ALBERTO	UNIVERSIDAD DE SEVILLA	3			1			4
GARCÍA BENAÚ, M. ANTONIA	UNIVERSIDAD DE VALENCIA	2	6	3	5	1		17
MONTESINOS JULVE, VICENTE	UNIVERSIDAD DE VALENCIA	2	1	3	5	1	3	15
AMAT SALAS, ORIOL	UNIVERSIDAD POMPEU FABRA	2	4	1	7		1	15
BRUSCA ALIJARDE, M. ISABEL	UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA	2	2	2	6	1	2	15
SANSALVADOR SELLÉS, M. ENRIQUE	UNIVERSIDAD M. HERNÁNDEZ	2	4	1	7			14
LAÍNEZ GADEA, JOSÉ ANTONIO	UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA	2	4	1	1	2	1	11
LÓPEZ HERNÁNDEZ, ANTONIO	UNIVERSIDAD DE GRANADA	2	2	3	2		2	11
MARTÍN ZAMORA, PILAR	UNIVERSIDAD DE HUELVA	2	2	1	5			10
GANDÍA CABEDO, JUAN LUIS	UNIVERSIDAD DE VALENCIA	2	1	1	4	1		9
JIMÉNEZ CARDOSO, SERGIO MANUEL	UNIVERSIDAD DE SEVILLA	2			5		3	10
ARCAS PELLICER, MARÍA JOSÉ	UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA	2	1		2	1		6
PABLOS RODRÍGUEZ, JOSÉ LUIS	UNIVERSIDAD DE OVIEDO	2	1	3	2			8
ARQUERO MONTAÑO, JOSÉ LUIS	UNIVERSIDAD DE SEVILLA	2	3		2			7
CAÑIBANO CALVO, LEANDRO	UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID	2			2	1	2	7
ESCOBAR RODRIGUEZ, TOMÁS	UNIVERSIDAD P.O.LAVIDE	2	2	2	2			8
LÓPEZ GRACIA, JOSÉ	UNIVERSIDAD DE VALENCIA	2		1	2			5
ZAMORA RAMÍREZ, CONSTANCIO	UNIVERSIDAD DE SEVILLA	2		3	1		2	8
NAVARRO GALERA, ANDRÉS	UNIVERSIDAD DE GRANADA	2	1	3	1			7
ARAÚJO PINZON, PEDRO	UNIVERSIDAD DE CÁDIZ	2	1	1	2			6
CARMONA MORENO, SALVADOR	UNIVERSIDAD CARLOS III DE MADRID	2	1	1	1			5
GARCÍA VALDERRAMA, TERESA	UNIVERSIDAD DE CÁDIZ	2	2	1		1		6
RUEDA TORRES, JUAN ANTONIO	UNIVERSIDAD DE SEVILLA	2	2		1			5
ARCHEL DOMENECH, PABLO JESÚS	UNIVERSIDAD PÚBLICA DE NAVARRA	2			1			3
DONOSO ANÉS, RAFAEL	UNIVERSIDAD DE SEVILLA	2	1					3
GARCÍA LARA, JUAN MANUEL	UNIVERSIDAD CARLOS III DE MADRID	2	1		1			4
NÚÑEZ TORRADO, MIRIAM	UNIVERSIDAD DE SEVILLA	2	1					3
TOTAL		124	75	57	117			422

Se observa cómo los datos de productividad por *PAIC* se alejan significativamente de los contenidos en la Tabla 7. Ello demuestra que existe un *trade-off* real entre cantidad de publicaciones y calidad de las mismas (siempre en términos de factor de impacto). El *PAIC* con mayor productividad tiene nueve publicaciones y únicamente seis *PAICs* tienen más de cinco publicaciones. Ahora el *PAIC* con mayor productividad publicaría 0,9 artículos por año en revistas españolas, siendo el promedio representativo del conjunto de los *PAICs* más productivos de 0,3 publicaciones por año.

Es importante señalar que la representación de las publicaciones de contabilidad nacionales en las que mayoritariamente publican los *PAIC* es pequeña. Así, son únicamente tres revistas (Revista de Contabilidad, Revista de Contabilidad y Tributación y Revista Española de Financiación y Contabilidad) las que habitualmente se han mantenido dentro del cuartil superior de *IN-RECS*. De todo ello se deduce que las posibilidades de publicación en revistas nacionales de primer nivel no son, ciertamente, abundantes.

4. EVOLUCIÓN DEL VOLUMEN DE PUBLICACIONES: ¿CAMBIA LA TENDENCIA?

En este apartado realizamos un estudio por año de las publicaciones por *PAIC*. El objetivo es detectar los cambios de tendencia existentes y ver si éstos pueden relacionarse con las modificaciones introducidas en la legislación española. Presentamos en la Tabla 9 la variación anual de las publicaciones de los *PAIC* en revistas *IN-RECS*.

TABLA 9
ANÁLISIS DE TENDENCIAS. EVOLUCIÓN CUANTITATIVA DE LAS PUBLICACIONES

	90-94	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Total Publicaciones	124	127	131	121	116	204	136	219	188	222	146	101
	—	2	3	-8%	-4%	7,6%	-3,3%	61	-14	18	-34	-31

La nueva Ley universitaria se implantó en el año 2001, con lo que, dados los plazos medios que se producen entre el envío de trabajos y su posterior publicación, sería a partir del año 2002 o 2003 cuando empezaría a detectarse su influencia. Se observa para el año 2003 un incremento sustancial, del 18%, en el número de publicaciones. Sin embargo, dicha tendencia es inestable porque en los años posteriores se computan reducciones (del 34% y del 31% para 2004 y 2005). Aunque no hemos incluido 2006 en nuestro estudio, los datos parciales que poseemos parecen indicar que continúa la tendencia de los dos últimos años.

Esta tendencia, sin embargo, no nos debe sorprender en exceso. Aunque parezca contradictoria con la evolución esperada, es plausible suponer que los *PAICs* han tendido en los últimos años a publicar sus trabajos en revistas internacionales pues, en el momento de computar para posibles promociones, muchas de ellas reciben una mejor valoración que cualquiera de las publicaciones españolas. De ese modo, si los investigadores saben que la valoración de su actividad depende del número de publicaciones internacionales (más exactamente de las publicaciones realizadas en revistas incluidas en ciertos índices de referencia) es natural que éstos hayan dedicado menos esfuerzos a intentar publicar en revistas españolas. De todo ello se deduce la necesidad de extender la base de datos y así analizar, para el conjunto de *PAICs*, cuál es la actividad investigadora difundida en

publicaciones internacionales para obtener resultados concluyentes sobre la actividad investigadora real de los PAICs.

5. ANÁLISIS DE LA ESTRATEGIA SOBRE COAUTORÍAS

Finalmente, hemos querido estudiar cuál es el nivel de coautoría de los trabajos publicados. Para ello, elaboramos una tabla en la que, a partir del total de publicaciones observadas, las clasificamos para cada uno de los años en función de si están elaboradas por un único autor, dos, tres, cuatro o cinco o más coautores. Los resultados se presentan en la Tabla 10.

TABLA 10
 NIVEL DE COAUTORÍAS POR ARTÍCULO

Año/	UN AUTOR	DOS AUTORES	TRES AUTORES	CUATRO AUTORES	CINCO O MÁS	TOTAL
1996	54 41,22%	49 37,40%	19 14,50%	4 3,05%	5 3,82%	131 100,00%
1997	42 34,71%	48 39,67%	21 17,36%	10 8,26%	0 0,00%	121 100,00%
1998	46 39,66%	39 33,62%	23 19,83%	8 6,90%	0 0,00%	116 100,00%
1999	67 32,84%	92 45,10%	31 15,20%	6 2,94%	8 3,92%	204 100,00%
2000	43 31,62%	43 31,62%	38 27,94%	12 8,82%	0 0,00%	136 100,00%
2001	55 25,11%	82 37,44%	66 30,14%	13 5,94%	3 1,37%	219 100,00%
2002	52 27,66%	101 53,72%	30 15,96%	5 2,66%	0 0,00%	188 100,00%
2003	69 31,08%	83 37,39%	52 23,42%	18 8,11%	0 0,00%	222 100,00%
2004	29 19,86%	70 47,95%	39 26,71%	8 5,48%	0 0,00%	146 100,00%
2005	23 22,77%	48 47,52%	18 17,82%	12 11,88%	0 0,00%	101 100,00%
					Total	1584

De los datos observados destacamos que el porcentaje de trabajos elaborados por un único autor pasa del 41% para el año 1996 al 23% en 2005. Los artículos de dos autores pasan del 37% al 47% (presentando el incremento más importante de los observados), los trabajos de tres autores pasan del 14% al 17% y los de cuatro o más autores pasan del 3% al 12%. Por último, para el caso de trabajos con cinco o más autores observamos que la tendencia se invierte pasando del 3% en 1996 a no existir este tipo e artículos en 2005.

La conclusión general deducida es que los PAICs tienden a trabajar en equipo y que son los trabajos de dos autores son los de mayor representatividad (el 47% del total publicaciones para el 2005 son de dos autores mientras que solo el 23% del total trabajos se debe a un único autor).

CONCLUSIONES

En este trabajo se ha estudiado, para el período 1996-2005, la producción científica en contabilidad publicada en revistas españolas. Los objetivos perseguidos han sido analizar quién publica en contabilidad y en qué revistas, si se encuentra un factor institucional a la hora de relacionar trabajos y afiliaciones, si la tendencia en publicación ha variado con los años y si observamos modificaciones en los índices de colaboración con el transcurso del tiempo.

Las principales conclusiones obtenidas son:

1. De acuerdo con los criterios de partida (poco excluyentes dados los resultados obtenidos) y asumiendo que todos los investigadores publican en revistas nacionales al menos una parte significativa de su producción, el porcentaje de profesores activos en investigación contable podría considerarse satisfactorio y razonable su nivel de actividad científica. Esta conclusión general se torna menos optimista al incorporar exigencias relativas a la continuidad y al nivel de calidad científica. Es decir, cuando al mero recuento de artículos publicados añadimos criterios de excelencia, observamos que a la actividad científica en el área contable todavía le queda un largo camino por recorrer.
2. En línea con trabajos anteriores que destacan la importancia del factor institucional, encontramos unos porcentajes muy altos de *PAICs* localizados en departamentos históricamente muy activos, como los de las universidades de Sevilla, Zaragoza o Valencia. Comprobamos también cómo otras instituciones, a menudo jóvenes o de menor tamaño, ocupan lugares destacados; tal es el caso de las universidades Carlos III, Córdoba, Huelva, La Coruña o la Universidad Rey Juan Carlos, por citar las más remarcables. Ello podría ser indicador de una cierta movilidad de los *PAICs* así como del empuje de las nuevas universidades, las cuales parecen adoptar una clara orientación hacia la actividad investigadora.
3. Respecto a los programas de doctorado, obtenemos que el mayor número de *PAICs* ha cursado sus estudios de doctorado en las universidades con una larga tradición contable, como Sevilla, Zaragoza o Valencia, pero aparecen instituciones más jóvenes, como la Universidad Rey Juan Carlos, con un alto número de *PAICs*. Es destacable que las tres primeras universidades ofrecen doctorados con mención de calidad (Zaragoza, Sevilla y Valencia). En conclusión, aparece que, tanto por afiliación como por el programa de doctorado seguido, el factor institucional está presente, aunque con una menor concentración que en trabajos anteriores, hecho que puede hacer pensar en un posible cambio de tendencia.
4. En cuanto a la composición de los *PAICs* por género, se observa una clara mayoría masculina para la categoría de *CU* junto a un predominio femenino en las nuevas figuras contractuales de «profesor ayudante doctor» y de «profesor contratado doctor».
5. Las estadísticas descriptivas de las revistas demuestran el escaso número de revistas de contabilidad en el índice bibliométrico más completo de producción científica española en ciencias sociales, *IN-RECS*. Así, únicamente diez de las aproximadamente 95 revistas del índice de economía podríamos decir que son propias del área de contabilidad. Por otra parte, el 60% de los trabajos publicados por los *PAICs* en medios de difusión nacionales se concentra en dichas revistas, con lo que se advierte un importante grado de concentración de publicaciones en las revistas propias del área.

6. La productividad media de los quince *PAICs* que más publican en revistas nacionales es de 1,61 artículos publicados por año. Sin embargo, y sabiendo que no todas las revistas incluidas en *IN-RECS* incorporan los mismos niveles de exigencia, se elaboró un segundo análisis considerando el factor de impacto. Se obtuvo entonces que los índices de productividad disminuyen de manera significativa, teniendo el *PAIC* más productivo un índice de 0,9 junto al 0,3 por *PAIC* y año para el conjunto de los *PAICs* más productivos.
7. Sobre la evolución del número total de trabajos publicados, destacamos la disminución experimentada en los tres últimos años, lo cual confirmaría la tendencia de dirigir los artículos hacia revistas internacionales. Tendencia seguramente incentivada por los pronunciamientos de las diferentes agencias de evaluación. La continuación del trabajo, incluyendo las publicaciones internacionales, permitirá confirmar esta hipótesis.
8. Respecto a la constitución de equipos de investigación que publican en régimen de coautoría, concluimos que los índices de colaboración entre *PAICs* se incrementan significativamente con el tiempo, siendo los trabajos elaborados por dos autores los que mayor representatividad tienen en el total de publicaciones.

Como es natural, este trabajo tiene limitaciones que conviene tener en cuenta en el momento de interpretar adecuadamente los resultados obtenidos. Entre ellas está la ausencia de aportaciones a libros y otros documentos científicos. Sin embargo, la más sobresaliente sería la consideración exclusiva de revistas españolas. Sobre la primera, en el epígrafe correspondiente hemos detallado el conjunto de razones que nos inducen a pensar que son más los inconvenientes que las ventajas de considerar estas publicaciones. Sobre la segunda, es obvio que dada la tendencia de los últimos años de publicar en revistas internacionales, el no tenerlas en cuenta puede inducir a un sesgo en los resultados. Si embargo consideramos que los resultados que más pueden verse afectados por este hecho son los que muestran los datos individuales, es decir, las Tablas 7 y 8. Lógicamente la exclusión de publicaciones internacionales puede haber excluido de la tabla a investigadores activos. Asimismo el ranking establecido puede diferir significativamente si consideramos la producción total. Somos conscientes de la existencia de un grupo de investigadores, sobre todo de la últimas generaciones, que están siendo extraordinariamente activos y que publican buena parte de sus trabajos en revistas internacionales consideradas por tanto en este estudio. Sin embargo consideramos que las conclusiones generales que se obtienen siguen siendo válidas. En estos momentos ya hemos empezado el proceso de ampliación de la base de datos e incorporar las publicaciones realizadas en revistas internacionales. De esa forma, será posible obtener una descripción más completa de la producción científica realizada por el personal académico español en contabilidad, cuestión que esperamos abordar en un próximo futuro.

BIBLIOGRAFÍA

- AMAT, O.; BLAKE, J.; GOWTHORPE, C., y OLIVERAS, E. 1998. Análisis de autores y revistas de contabilidad en España, *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 96, 821-850.
- BHIMANI, A. 2002. European management accounting research: traditions in the making, *The European Accounting Review*, 11 (1), 99-117.
- BROWN, L. D. 1996. Influential accounting articles, individuals, PhD granting institutions and faculties: a citational analysis, *Accounting, Organisations and Society*, 21 (7), 723-754.

- CAÑIBANO, L., y GONZALO, J. A. 1997. Los programas de investigación en contabilidad, *Revista de Contabilidad*, 0 (0), 57-95.
- CARMONA, S.; GUTIÉRREZ, I., y CÁMARA, M. 1999. A profile of European accounting research: evidence from leading research journals, *European Accounting Review*, 8 (3), 463-480.
- CASANUEVA, C.; ESCOBAR, B., y LARRINAGA, C. 2007. Red social de contabilidad en España a partir de los tribunals de tesis, *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 136, 707-722.
- CHOW, C.; HADDAD, K.; GANGARAM, S., y WU, A. 2007. On using journal rank to proxy for an articles's contribution or value, *Issues in Accounting Education*, 22 (3), 411-427.
- DOLADO, J. J.; GARCÍA-ROMERO, A., y ZAMARRO, G. 2003. Publishing performance in economics: Spanish rankings (1990-1999), *Spanish Economic Review*, 5, 85-100.
- DONOSO, R. 2005. Estado actual de la investigación en historia de la contabilidad, *Revista de Contabilidad*, 15, 19-44.
- ESCOBAR, B., y LOBO, A. 2002. Implicaciones teóricas y metodológicas de la evolución de la investigación en contabilidad de gestión, *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 111, 245-286.
- ESCOBAR, B.; LOBO, A., y ROCHA MARTÍNEZ, C. M. 2005. La investigación empírica en contabilidad de gestión en España: análisis de las publicaciones españolas, *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 124, 183-210.
- FUNDACIÓN ESPAÑOLA PARA LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA. 2007. *Indicadores bibliométricos de la Actividad Científica Española (1990-200)*. Madrid: FECYT.
- GARCÍA, P.; LAFUENTE, A.; MONTAÑES, A., y SANZ, F. 1999. Producción científica en economía según las publicaciones en revistas internacionales: el caso español, *Papeles de Economía Española*, 81, 49-57.
- HERNÁNDEZ, E. 2005. Un lustro de investigación histórico contable en España (2001-2005), *Revista de Contabilidad*, 8 (15), 45-94.
- LARRINAGA GONZÁLEZ, C. 2005. Producción científica en contabilidad: el caso de España (1922-2002), *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 125, 363-394.
- LEE, T. 1997. The editorial gatekeepers of the accounting academy, *Accounting, Auditing&Accountability*, 10 (1), 11-30.
- OLIVERAS, E., y MOYA, S. 2005. Becoming an accounting academic in Spain: a feasible objective?, *29th European Accounting Association Conference*, Dublin.
- PONS, J., y TIRADO, D. A. 1999. ¿Quién publica en las revistas españolas de economía?, *Revista de Economía Aplicada*, 20, 139-166.
- PONS, J.; ROMÁN, C., y TIRADO, D. 2006. Quién publica en las revistas españolas de economía? Seis años después, *Revista de Economía Aplicada*, 41, 139-159.
- TOMBAZOS, C. G. 2005. A revisionist perspective of European research in Economics, *European Economic Review*, 49, 251-277.
- VELÁZQUEZ, F. J. 2004. Calidad y difusión de las revistas españolas de economía y empresa, *Papeles de Economía Española*, 100 (2), 276-292.